

جاء الحق و هو الباطل الالباطل كان هو

الحمد لله والمنه له حصه اول رساله شريفة متينه موسوم به

٥٩٤٩

دق الخيشوننا في المظلمة

ترجمه دق الخيشوننا في المظلمة
جواز ذكر عروسی حضرت قاسم علیہ السلام میں سجاوٹ رسالہ

سفار المہج لضعاف الحج

حسب فرمایش مومنین موقنین باہتمام سید سجاد حسین صا

مطبع دبستان احمد مین طبع ہوا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذی علی الحق وانهق الباطل والصلوة علی محمد والذین انقضوا ظلم کل کاغ
وہا زل اما بعد کہتا ہر اقل طلبہ سید محمد ہلوی کہ جناب مولانا آقا سید ابوالحسن ضامنہ ظلمہ العالی نے حسب ضرورت بعض
دروس اور شہزادگان شہر لکھنؤ کے ایک سالہ عجلہ موسوم بہ حج قاطعہ جواز ذکر عقد حضرت قاسم بن حسن علیہما السلام
مجالس میں جناب سید شہداء روحی و روح الطالبین لہ الفدائین تحریر فرمایا ہر اور وہ ایسا رسالہ ہے کہ جس کا جواب
نہیں دے سکتا مگر وہ شخص جو مثل حیرت منکر مصائب مظلوم کر بلا ہو لوگ تو کالہ الا اللہ کا بھی جواب دے
ہیں اور بھی اوس سالہ میں جناب محمد ح کے کسی شخص خاص پر تعرض نہیں کیا ہے اور نہ کوئی درستی کی ہے اور
نہ الفاظ نامربوط و غیر مہذب جو طریقہ جہال و عوام الناس کے ہر استعمال کی ہیں بلکہ جو طریقہ و شان شایان علماء کرام
ہر اوس طریقہ سے بلا نفسانیت اپنے قول مختار کو بدل لائے ثابت کیا ہے اور شہادت مانعین کو عہد بانہ طور سے
رفع کیا ہے جیسا کہ ناظرین سالہ پر واضح و شکار ہے اور سب وجہ وہ رسالہ مقبول و مطبوع طبایع اہل انصاف و تارکان
جدل و اعتساف بھی ہوا ہے مگر نہ میں معلوم کہ جناب مولوی ظہور الحسن صاحبین پوری معلم مدرسہ کو کس وجہ پر سالہ
ویکھ کر بیان طبع پیدا ہوا اور تشغیظ و غضب ان کے سینہ بے کیفہ میں مشتعل ہوئی کہ اوکھون ایک سالہ موسوم بہ
سفک المہج لضعف الحج جس کے نام سے خون ٹپکتا ہے مولوی سید حسن علی صنادقار جو نووری کے نام سے شائع کیا ہے
اور وہ میں الفاظ نامربوط و غیر مہذب طعن و تشنیع جو طریقہ عوام و جہال کا ہے نسبت ضناج قاطعہ اور دیگر علماء کرام کے
استعمال کی ہیں چوٹا منہ بڑی بات کا نا عین شہ عافہ از کوزہ ہمان چیز تراود و درست جو الفاظ عامیانیہ صاحب
حج کے نسبت لکھے ہیں یہ حق پوش عوام فریب ضنا و فترا و ہمتان نا لائق بے فہم صحیح الدماغ نہیں قوف ہیں
اس قسم کے الفاظ لکھے ہیں علاوہ ان کے طعن و تشنیع بہت کی ہے باوجود اس عامیانیہ تحریر کے پھر ادعا و فضل و کمال میں تفا
رہ از کجا است تا کجا اور وہی سلف پانہ پہلہ جو تقریر حاسم میں عبارات طویلہ از مذہب طلبہ کا حج قاطعہ میں یا لکھا
اس میں بھی لکھ دین اور اپنے خیال میں جواب حج قاطعہ کا دیا ہے میں خیال است محال است محال سوا و دیدہ و ہستی و شوکانی

و تطویل بلاطائل و ادعاء فضل و کمال کے جواب اصل مطلب کا نہیں ہے صاحب حج کا مطلب کچھ
 اور مولف رسالہ کچھ لکھتے ہیں جسکو تعلق مطلب حج قاطعہ سے نہیں ہے بلکہ از قبیل سوال از آسمان و
 جواب از لیسان ہے و دوا سے خالی نہیں ہے یا تو مولف رسالہ مطلب حج قاطعہ کا نہیں سمجھے
 اور یہ بعید معلوم ہوتا ہے اور یا تجاہل کیا ہے تاکہ جواب دینے میں سہولت ہو اور عوام کا لالچ میں
 نام ہو جاوے کہ حج قاطعہ کا جواب بڑی تحقیق سے اونیس خبر دین لکھا ہے بہر حال مولف رسالہ
 صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ علماء کا قد یا وحد ثنائی ہی طریقہ ہے کہ اظہار قول صواب کے واسطے ایک
 دوسرے پر تعرض کرتا ہے پس نابراکے اگر صاحب حج نے بھی بنظر اظہار قول صواب اپنے قول مختار کو
 ثابت کیا اور مخالف پر تعرضات کیے تو آپ کیون برہم ہوئے لکھ دینکو ویلے دین اگر مقتضی
 کما تدبیر تدان اور کلونخ انداز برپا و دانش سنت کا یہ تھا کہ ہم بخوبی مولف رسالہ کی خبر لین اور
 جواب ترکی بستر کی دین مگر چونکہ یہ منجرا اپنے ہی فرقہ کے توہین کے جانب ہوگا اور موجب طعن مخالف ہے
 مذہب کا ہوگا اور ارباب علم و صاحبان فہم کے نزدیک کمال بد تہذیبی اور طریقہ جہال عوام
 لہذا بمفاد کالائے بدیش خاوندش ہم مناسب نہیں سمجھتے کہ زیادہ درشتی کیجائے اور بھی چونکہ
 مقصود ہمارا جو از ذکر عقد حضرت قاسم ہے کوئی مجادلہ و سخن پردہ و اظہار لیاقت منظور نہیں
 ہے لہذا پہلے ہم دیباچہ میں جو مولف رسالہ نے گہرا فٹانی کے ہے اونکے فقرات کو نقص کرتے
 ہیں بعدہ جو جوابات و اعتراضات مولف رسالہ نے حج قاطعہ پر کیے ہیں اونکا حاصل مطلب
 لکھ کر جواب دینگے اور جو تطویل بلاطائل اور شقوق لا حاصل جسکو تعلق اصل مطلب سے نہیں ہے کچھ
 اون سے تعرض کرنا بجز حجم کتاب بڑھانے کے کوئی فائدہ نہیں لہذا اون سے اعراض کیا کیا فقہانا
 انشراح فی الجواب بعون اللہ المصلح للصواب قول مولف رسالہ اور طرہ یہ ہے کہ خود ہی
 بتصریح ارشاد فرماتے ہیں کہ ہم وقوع قصہ مذکورہ کے تمام مدعی نہیں ہیں کہ ضرور ہوا اور نہ یہ کہتے
 ہیں کہ ہرگز نہیں ہوا جس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ مولف صاحب مذاہد بین بین د
 میں سے ہیں اونکے لیے زیادہ تر مناسب یہ تھا کہ وہ کسی طرف سے گفتگو نہ کرتے بلکہ خاموش رہتے
 تا مرنخن گفتمہ باشد عجیب و ہنس نہ ہفتہ باشد انتہی اقوال سبحان اللہ انہیں شہیدی میں غلطی کی
 آئندہ کیا ہوتا ہر شہیدی نمونہ از خرد و ارادت اول چون نہد معارج تاثیر میروم دیوار کج صاحبان بصیرت ملاحظہ

فرما دین کہ حج قاطعہ میں لکھا کہ ہم مدعی اسکے نہیں ہیں کہ عقد قاسم تھا واقع ہوا اور نہ یہ کہ میں کہ یہ موضوع فیہ اصل ہے
 تھا واقع نہیں ہوا بلکہ اقول قوی و عدم وقوع دونوں کا اس میں ہر مثل و مکرر داتا فضائل و مسائل کے منتہی ارباب ہر
 غور کریں اگر اس بیان صاحب حج قاطعہ مذہب بدین بدین ذلت میں ہوئی اور کو سکوت مناسب تھا تو کل علماء کرام
 اور ارباب مسائل جنہوں نے کتاب میں مصائب فضائل میں لکھے ہیں مثل شیخ مفید و علامہ طبرسی و ابن شہر آشوب و مجلسی وغیرہ
 علیہم الرحمۃ والرضوان سب مذہب بدین بدین ذلت میں داخل ہو گئے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اکثر روایات جو ان علماء
 لکھے ہیں ان کا وقوع وہ حتمی جانتے ہیں ورنہ ان کا عدم وقوع بھی سمجھتے ہیں ان علماء کو چاہیے تھا کہ کوئی کتاب
 فضائل و مصائب میں ایسے نہ لکھتے باب فضائل و مصائب مسدود کر دیتے بلکہ کل فقہاء بھی مذہب بدین میں ہو گئے کیونکہ
 اکثر فتاویٰ ان کو جنہوں نے انھوں نے اجتہاد کیا ہے قطعاً نہیں ہیں بلکہ اظہر و اقویٰ ہیں اور نہ عدم ان کا قطعی ہے بلکہ خود
 مولف رسالہ بھی مذہب بدین میں ہو گئے کیونکہ وہ بھی تو کل روایات کو نہ قطعاً سمجھتے ہیں اور نہ قطعاً الکذب
 جیسا کہ قول صواب تقریر حاسم سے ظاہر ہے کیونکہ میں اس مقام پر صادق آتی ہوں حقیر کا خیال نقد
 وقع فیہ چاہے کس را چاہے در پیش اور شعر نہ کو بھی بخوبی مولف رسالہ پر منطبق ہو گیا یہ نتیجہ سخن پرور حرمی
 و ہٹ دہرمی کا ہوتا ہے اللہ حافظ نامن شر و انفسنا قولہ مگر رسالہ دیکھنے سے یہ معلوم ہوا کہ اکثر
 حضرات لکھتے مولف صفا کو باصرار بسیار بذریعہ خطوط مجبوس کیا کہ وہ اپنا قول مختار تحریر فرما دین جنہوں نے ایک صاحب
 نے اپنے جہل مرکب کا اعتراف بھی خط میں کیا ہے جو مرض لا علاج ہے اور اس کا تذکرہ اثنائے رسالہ میں بھی کیا جا
 انتہی اقول ارباب فہم خوب جانتے ہیں کہ اکثر متقلدین اصطلاحات علیہ سے واقف نہیں ہوتے ہیں یہ بچار
 اپنی نادانیت کی وجہ سے اپنی لاعلمی کا اظہار کرتے ہیں اور ان الفاظ سے جنکو وہ جانتے ہیں کہ یہ الفاظ
 اعلیٰ درجہ کے انکسار و فروتنی پر دلالت کرتے ہیں ایسے مقابین پر طعن و تشنیع کرنا اور اپنی لیاقت جتاننا
 ارباب فہم کا کام نہیں ہے اور پھر اثنائے رسالہ میں مکرر اس کا تذکرہ کرنا جہلاً و پراپی اظہار لیاقت کرنا ہے
 جو عبث ہے اور اگر غرض اس بیان سے اظہار اس امر کا ہے کہ خطوط مذکورہ بمصاحبت لکھوائے گئے ہیں اگر ایسا بھی
 فرض کیا جاوے تو اس میں کیا قباحت ہے ہر حال اس قسم کے تعرضات عبث قابل التفات نہیں ہیں قولہ مولف
 صاحب نے نامل و تدبر جای کتاب مستطاب تقریر حاسم سے بھی تعرض کیا ہے اقول جو تعرضات تقریر حاسم پر
 کیے گئے ہیں سب بجا اور تامل و تدبر سے کئے ہیں جسکو ناظرین خوب سمجھتے ہیں اور آپسے بھی ان تعرضات کا جواب
 نہیں بتا کلمات متناہت ان کے جواب میں لکھتے ہیں جیسے آپ کی خوش فہمی کی حقیقت کھلی اور کھلی اور بھی تقریر حاسم کو

کتاب مستطاب کہتا ہنزلہ مثل مشہور کس لو کہ دو غ من رشن است ہے وہ تو مشتمل تطویل باطل اور
 مضامین حملہ پر ہر جیسا کہ ظاہر ہو گا اور بعض حملات اسکے حج قاطعہ میں بھی بیان کیے گئے ہیں صاحبان
 فہم خوب سمجھ رہے ہونگے ایسی کتاب مستطاب کہنا برعکس نہ نہ نام لگی کا فورہ ہر قول اسکا سبب لفظ ہر معلوم ہوا ہر
 کہ فخر المحققین استاذ معظم جناب الاناسید ظہور حسن صاحب قبلہ دام ظلہ العالی نے رسالہ قاسمیدہ مولفہ جناب قبلہ
 و کعبہ تاج العلماء مولانا سید علی محمد صاحب مرحوم کے بعض شبہات کو قلوب عوام الناس سے دفع کرنے کے لیے محض
 بوجہ اجمال تعرض کیا تھا تاکہ عوام کو مطالبہ کورہ کا مضامین تاریخیہ میں ہونا متوہم نہ ہو یہ امر مولوی صاحب
 خلاف مزاج ہوا ہے مگر واضح رہے کہ اظہار قول صواب کے مقام پر علماء دین کا قیام و حدیثیہ ہی طریقہ ہے
 رہا ہر انتہی قول اسکا جواب کئی وجہوں سے ہر اول یہ کہ بجز اسباب تحریر رسالہ حج قاطعہ یہ بھی ایک سبب تھا مولف رسالہ
 کہدیا گیا تھا کہ جناب تاج العلماء پر کوئی تعرض بھی کیا جاوے ورنہ جواب دے گا ضرور دیا جاوے گا ^{نفی} باوجود
 انہوں نے تعرضات بھی بے ادبانه چھوٹا نہ تھے بڑی بات قاسمیدہ جناب تاج العلماء اعلیٰ اللہ مقامہ رکھے
 اوکچھ پاس لکھا اور انکی جلالت مرتبت کا کیا اور یہاں بھی اس عنوان لکھا ہے کہ جس سبب سے ہوتا ہے کہ
 تاج العلماء نے شبہات قلوب عوام الناس میں پیدا کر دیے تھے اور انکو ہٹنے دفع کیا ہے ناظرین با فہم غور کریں اس
 بیان میں بھی کیسی ادبی نسبت جناب مرحوم کے کی ہے اور چونکہ جناب مرحوم استاد صاحب حج قاطعہ
 تھے اور فضل کمال میں فخر اہل زمانہ تھے اور استاد بجا باپ کے ہوتا ہے اگر صاحب حج نے انکی حمایت جاتی
 کی تو کیا سچا کیا سچا تو یہ ہے کہ جو استاد اپنا ہوا و سبکی رفاہ تو ہین کیجائے جیسا کہ مولف رسالہ نے جناب
 مولانا سید علین صاحب قبلہ اور جناب لوی سید علیہما حدیث مرحوم اعلیٰ اللہ مقامہما کے تذکرے میں توہین کے وجہ
 دوم یہ کہ مولف رسالہ فخر المحققین نے جناب تاج العلماء مرحوم کی تفصیل سے مذکور کی ہے صفحہ ۹۸ جلد
 دوم تقریر حاسم ناظرین ملاحظہ کریں اور فقط رد ہی پر اکتفا نہیں کی ہے بلکہ الفاظ نے ادبانه اور کلمات
 طعن و تشنیع بھی انکی شان میں استعمال کیے ہیں صفحہ ۱۱۱ سطر اول جلد مذکور میں جناب مرحوم کے نسبت
 لکھا ہے کہ کوئی کشف و کرامات کا اس مقام پر دعویٰ مسموع نہیں ہے اور صفحہ ۹۹ سطر آخر میں لکھا ہے کہ کیا کو
 پروانہ دستیاب ہوا ہے اور صفحہ ۱۰۲ سطر ۲۰ میں جواب میں جناب مرحوم کے لکھا ہے اگر جناب قاسم کا
 میدان جنگ میں گنگنا باندھی ہو یا بجز کا جوڑہ پہنے ہو یا مسندی لگائے ہوئے ہے اس کے سامنے جانی
 فرض کیا جائے اس حال میں مولف رسالہ کا یہ کہنا کہ محض بوجہ اجمال تعرض کیا ہے ہر جہو سے ہر پاس سے

فخر المحققین کی یہی شان ہے وجہ سیوم انہما صواب کے واسطے اگر علماء کرام کا یہ طریقہ ہے کہ ایک سر پر ترس
 کرتا ہے تو تہدیک کرتا ہے مرتبہ و شان کا لحاظ کر کے نہ یہ کہ نہ مرتبہ کا لحاظ کر کے نہ شان کا جوٹھ میں دے مہذب
 وغیرہ مہذب کہتا چلا جاوے اور بھی جب طریقہ علماء کا قدیم و حدیثا جاری ہے تو ضابطہ حج قاطعہ نے بھی اظہار صواب
 کے واسطے جو اذکر عقد حضرت قاسم کو لکھا اور مہذب لفظ میں لکھا آپ کیون سفدر برہم ہوا اور طعن و تنبیح
 الفاظ سخت و درشت جو طریقہ عوام جہال کا ہے اختیار کیا اگر آپ کو اپنی تحقیق لکھنا تھی تو مثل حج قاطعہ
 بلا انصافیت مہذب طریقہ سہا پنا قول مختار لکھا ہوتا اس میں ہمو آپسے کوئی بحث نہ ہوتی کل خرب بے
 لدیہم فرحون وللاس فیما یحشون مذاہب قولہ ہمو فسوس ہے کہ مولف صناعے نے بعض مطا
 رسالہ قاسم کی حمایت میں تو بلا وجہ اپنی اوقات عزیز کو صرف کیا اور بعض آخری سکوت و اعراض فرمایا جسکی
 ناظرین بالافاضہ ہی سمجھ لینگے اقول آپ کو فسوس نہ کرنا چاہیے بلکہ شکر گزار ہونا چاہیے سو سہل ہے کہ صناعے نے
 جو مبنا پر اعتراض کیا رسالہ قاسم پر تھا اور سکو باطل کر دیا اور جو اپنے تطویل بلا طائل بغرض اظہار لیا
 حجم کتاب ہائیکے واسطے کی ہے اگر اوسکے جانب توجہ کی جاتی تو آپ کی زیادہ حقیقت کھلی جاتی اور وجہ حمایت کی
 بیان ہوئی قولہ کوئی بات معقول بھی نہیں بیان کی اقول آپکے جوٹھ میں آدے کیئے معقول نامعقول
 تو ناظرین حج قاطعہ خوب سمجھ ہو گئے اور آپ کا دل بھی خوب جانتا ہوگا جہاں استیقتھا
 انفسہ کا مصداق نہ ہونا چاہیے اور آپکے جوابات سے تو آپ کی معقولیت خوب ظاہر ہوتی ہے قولہ ملکہ رسالہ
 مشار الیہا میں جو تقریباً دو جز ہر اقول سالن حج قاطعہ ۳۹ صفحہ پر ختم ہے جسکی تقریباً اربعہائی جزو ہو
 ہیں اپنے تقریباً دو جزو کس اعتبار سے لکھے شاید اس خیال سے لکھے ہوں تاکہ نظر عوام میں ظاہر ہو کہ
 میری کتاب میں بڑی بڑی حجم کی ہیں میں بڑا لائق ہوں اور صاحب حج کم لیاقت شخص ہیں اور کما
 رسالہ دو جزو بھی نہیں ہے بجز عوام فریبی اور جھوٹ کے اور کوئی وجہ نہیں ہے مگر یہ وجہ
 ایسے ہیں کہ آپ کی تمام بڑی بڑی حجم کی کتابوں کو قلع و قمع کر دیا ہے جسکے جواب میں اپنے
 ۹ جزو لکھے مگر سوائے تطویل بلا طائل کے کوئی جواب معقول آپ سے نہ بنا بجز کلمات
 متناقضہ و متشتتہ کے اون کل سے تعرض کرنا تعرضات لفظیہ کرنا ہے جو داب محصلین سے
 خارج ہے اور تضییع اوقات ہے لہذا اعراض کیا کیا قولہ او نہیں شبہات پارینہ کو بکرا
 و مرآت غیر مہذب الفاظ میں دوسرا ہے جو بار بار رد ہو چکی ہیں اقول اس مقام پر فخر المحققین

مولف رسالہ کسی جھوٹ بولے ہیں اول یہ کہ شبہات پارینہ کو کبریات و مرآت دوہرایا ہے
 ایسا ہرگز نہیں کیا حج قاطعہ موجود ہے ناظرین دیکھیں کہ جتنے شبہات مخالفین کے تھے ان کی
 پنج و بن ثادی ہے کبریات و مرآت نہیں دوہرایا اور وہ حج قاطعہ لکھے ہیں جن کے جواب میں محققین
 سے ایسے کلمات متہافت سرزد ہوتے ہیں جن کو جواب سے تعلق نہیں دوسرے یہ کہ غیر مہذب
 الفاظ میں دوہرایا ہے غیر مہذب الفاظ نہیں لکھے جیسا کہ ناظرین حج قاطعہ پر اشکار ہے
 ہاں البتہ جہاں تاج العلماء کے شان میں الفاظ نامربوط غیر مہذب استعمال کیے ہیں ان کا
 اعلان البتہ کیا ہے اور یہ لکھ دیا ہے کہ ہم خلاف تہذیب جانکر درشتی کلام سے اعراض
 کرتے ہیں اور اصل شبہ کے جواب پر اکتفا کرتے ہیں تیسرا جھوٹ یہ ہے کہ بار بار رد ہو چکی ہیں
 جو جوابات حج قاطعہ میں دیئے ہیں ان کی ایک بار بھی رد نہیں ہوئی چہ جائیکہ بار بار یہ شاید سوچ سے
 لکھا ہو کہ عوام کے نظر میں وقعت ظاہر ہو قولہ میرے خیال میں تمام رسالہ شروع سے آخر تک انھیں
 الفاظ سے بھرا ہوا ہے کہ روضۃ الشہداء نہایت معتبر کتاب بڑی لا جواب ہے ملاحسین کا شفی
 بڑے مستند و کامل تھے نہایت عالم و فاضل تھے چنانچہ تھے اور چنان تھے تمام عمر ہدایت خلق
 میں بسر کی اقول ایسے ہی خیال نے آپ کے فخر المحققین ہوئی کی حقیقت کھول دی ناظرین ملاحظہ
 فرماوین گویا مولف رسالہ نے جھوٹ بولنے اور افتر کرنے پر کمر باندھی ہے اگر زیادہ درشتی
 کلام کا لحاظ نہوتا تو مقام اور کچھ لکھنے کا تھا اس مقام پر کسی جھوٹ مولف رسالہ بغرض
 عوام فریبی یا قربت الے اللہ بولے ہیں اول یہ کہ تمام رسالہ شروع سے آخر تک انھیں الفاظ
 سے بھرا ہوا ہے کہ روضۃ الشہداء بڑی معتبر کتاب ہے دوسرا جھوٹ یہ کہ بڑی لا جواب ہے
 تیسرا جھوٹ یہ کہ ملا کا شفی بڑے مستند و کامل تھے حج قاطعہ موجود ہے ناظرین نے دیکھا کہ
 اور دیکھتے ہیں کوئی بتاوے کہ کس مقام پر لکھا ہے کہ روضۃ الشہداء نہایت معتبر کتاب ہے
 بڑی لا جواب ہے اور کا شفی بڑے مستند و کامل تھے اور مولف رسالہ لکھتے ہیں کہ رسالہ شروع
 آخر تک انھیں الفاظ سے بھرا ہوا ہے + این کار از تو آید و مردان چہین کنند اب نہیں اباب فہم
 حج قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ ملاحسین کا شفی عالم و واعظ اپنے مذہب کے اور صاحب تصانیف تھے
 اور ان کے اہل مذہب نے ان کی مدح تو توثیق کی ہے اور ہمارے علماء مثلاً جناب سید العلماء و تاج العلماء وغیرہ

بھی نہ کو مقرر جانا ہو جس سے ہفتہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ وہ حجۃ تہم لہذا وہ در او کی کتاب معتبر ہوگی یعنی جھوٹی
 نہ ہوگی آج وہی صاحبان فہم غور کریں کہ کیا یہ بیان در کجا مولف سالہ کا افترا و بہتان بریں عقل و دانش سیاید
 گریست اسی کو ناظرین مولف سالہ کی طبیعت سخن فہمی کا اندازہ کر سکتے ہیں یا وہ لکھنے کی ضرورت نہیں قولہ
 انہیں عداوی بیدلیل کا نام حج قاطعہ تجویز فرمایا ہے حالانکہ کوی شاہد درست اس مطلب پر قائم نہیں فرمایا
 قول اگر عداوی بیدلیل سے مراد آپ کی فی الفاظ مذکورہ تراشیدہ فہمی آپ کی ہیں تو یہ بنا فاسد علی الفاسد
 جب صاحب حج فی اوٹکو لکھا ہے نہیں تو دلیل کیسی اگر مراد عداوی بیدلیل سے حج قاطعہ میں تو ان پر ایسے
 دلائل قائم کیے ہیں جنکے جواب میں آپ کلمات متناقضہ کہتے ہیں جیسے یہ بات ظاہر ہو رہی ہے کہ یا تو آپ مطلب
 نہیں سمجھے یا تجاہل کرتے ہیں یہی دلیل اسکی ہم با مسمی حج قاطعہ ہوئی ہے قولہ بلکہ محض ان حضرات
 کے نام لکھ دیے ہیں جنہوں نے روضۃ الشہداء سے قصہ مذکورہ کو اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے اقول
 جناب فخر المحققین صاحب المثنیٰ بھی و یحییٰ آپ خود تقریر حاشیہ اول صفحہ ۸۸ سطر ۶ میں لکھتے ہیں
 کہ سید ہاشم بحرینی نے اس قصہ کو منتخب سے نقل کیا ہے اور ملا محمد سی زرقی کے بیان ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں
 نے علاوہ منتخب کے اور کتب معتبرہ میں بھی دیکھا ہے اور بھی جتنے علماء کرام کے نام حج قاطعہ میں لکھے ہیں
 واقعہ مذکورہ کو روضۃ الشہداء سے نہیں نقل کیا ہے اور صاحب منتخب کا روضۃ الشہداء سے نقل کرنا ثابت نہیں
 اب تحقیق مذکور آپ کی جھوٹ رہی یا سچ غیظ و غضب کے دخل نہ کیجئے انجام سوچ کر لکھنا چاہیے قولہ اگر ایسے
 رسالہ کے دیکھنے سے کسی دیندار انصاف پسند بلکہ کسی ہوشیار و خردمند پر حقیقت امر شبہ نہیں ہو سکتے
 اسلئے اس کے مطالب کے حقیقت کا ظاہر کرنا چندان ضروری نہ تھا اقول حقیقت امر یہ ہے جسکو حج قاطعہ
 نے بے برہنہ ثابت کر دیا ہے اور ناظرین دیندار انصاف پسند نے اسکو پسند کیا اور حق او پر کماتحہ ظاہر
 ہو گیا اور آپ حقیقت امر رسالہ حج کو کیا ظاہر کر سکتے ہیں کیونکہ اظہار مطلب قوت فہم مطلب ہی ہے جب
 آپ اسکا مطلب ہی نہیں سمجھتے تو اظہار کیا کیجیے گا جیسا کہ آپ کے بیانات سے ظاہر ہے اور اگر حقیقت امر
 آپ کی غرض وہی مطالب ہما تقریر حاشیہ میں تو انکو تو اکثر دیندار و خردمند سمجھتے ہیں لہذا شذوذ و ندر
 اور بعد شیوع حج قاطعہ تو اور بھی ان مطالب کی حقیقت کھل گئی جو لوگ بوجہ ناواقفیت کے مشتبہ تھے انکا
 اشتباہ بھی جاتا رہا قولہ تاہم بعض ناظرین اور عوام قاصرین کو اطمینان دلائل کے لیے اسکی عبارات کا
 بعیون الفاظ ظاہر اور دیکھنا اور انھیں سی بالاجمال تعرض کرنا اور ہم رسالہ مذکورہ کے مصداق برعکس ہند
 نام نہنگی کا فور ہوئی کا ظاہر کر دینا قرین مصداق مناسب معلوم ہوا اقول یہاں بھی عادت جھوٹ

باز نہ کیا تعرض بھی عبارات حج قاطعہ پر تفصیل سے کیا ہے یہاں تک کہ اڑھائی جزو کے جواب میں ۱۹
 جزو لکھے ہیں اور فرماتے ہیں بالاجمال تعرض کیا ہے اور عبارات حج قاطعہ کو تو نقل کیا ہے مگر باوجود
 نہیں سمجھے یا تجاہل کیا ہے تاکہ جواب میں سہولت ہو یہی وجہ ہے کہ امتیاز باقی نہیں رہا اس میں
 کہ ہم نے کیا کہا ہے اور اب کیا کہتے ہیں اور یہی دلیل ہے حج قاطعہ کی اسم ب اسمی ہو نیکی کہ اس کی دلیل
 و براہین نے آپ کو بدحواس کر دیا کلمات متماثلہ کو جواب قاطعہ کا قرار دیا اس کو برعکس نہ نہ نام کی
 کافر کہتے ہیں قولہ اس سالہ کا نام سفک المبعوضات الحج رکھا اقول ضطاف حج کے واسطے
 سفک ہیج نہایت آپ کی لیاقت و شجاعت پر دلالت کرتا ہے ہم نے بھی اس کے جواب میں نام اس سالہ
 ذق الخیشوم لنا فی مصیبت المظلوم رکھا بعد نقص فقرات دیباچہ کے اب ہم ان تقریرات
 کو رد کرتے ہیں جو مولف رسالہ نے اپنے خیال میں جواب سالہ شریفہ حج قاطعہ کا قرار دیا ہے مگر
 واضح رہے کہ مولف رسالہ نے حسب عادت تعرض میں الاغراض تطویل بلاطائل کی ہے اور ہر مکمل
 لفظی منظوم نہیں ہے لہذا ہم اصل مطلب کا جواب نیگے قولہ صفحہ ۴ سطر ۱۱ لغایت صفحہ ۹ جو
 کچھ مولف رسالہ نے حسب عادت ایک ہی مطلب کو تقریرات طولانی لا حاصل میں بیان کیا ہے وہ
 کسی امر میں ذکر خلاصہ مطلب بلقسط قولہ بیان کر کے ہم جواب نیگے قولہ صفحہ ۴ سطر ۱۱ لغایت
 صفحہ ۵ سطر ۶ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مولف صاحب کو پہلے اصل واقعہ دامادی قاسم کو ثابت کرنا چاہیے
 تھا بعد اسکے فتویٰ جواز کا دیتے بغیر اثبات فتویٰ دینا بے محل ہے اقول واقعات و قصص مضامین
 وغیرہ کے جواز نقل کا فتویٰ دینے میں سید مرتضیٰ کا کافی ہے کہ اس واقعہ کو ناقل معتبر نے جو تحریر علیہ
 ہے جو چھوٹا نہیں ہے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے اور وہی پر علم و تدبیر جملہ ارباب متقابل کا ہے اس سے زیادہ تحقیق
 و تنقید کی ضرورت نہیں ہے ناظرین یکھیں کتب علماء و ارباب متقابل کو اور ایسا ثبوت واقعہ دامادی ہم کا
 بھی موجود ہے جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور سی بنا پر ایک جماعت مشاہیر علمائے ہندو نقل کیا ہے اور رضا
 حج نے بھی یہی لکھا ہے پہلے اسکا جواب نیگے اس تطویل مہمل سے کوئی غرض نہیں ہے واقعہ و نفس الامر کی تحقیق
 اس میں ضرورت ہے نہ اور روایات میں اور اگر صاحب حج کا فتویٰ بے محل ہے تو جناب سید العلماء جنکو
 آپ صفحہ ۲۱۶ میں عالم معتبر اور متبع وسیع النظر اور متیقظ بالبصیرت و بصیرت لکھتے ہیں اور کا فتویٰ دینا
 اور تحریر فرمانا اذکار کہ لا باس بذکرہ اس قصہ کے ذکر میں کوئی قباحت نہیں ہے بے محل ہو گا بلکہ حق ہے

سواغراض سالہ میں صفحہ ۲۱۶ میں روایت میں تحقیق کر کے کو ہم بھی لازم نہیں مانتے ۱۲

اکابر علمائے اس قصہ کو نقل کیا ہوا ہے اور ان سب نے محل نقل کیا کیونکہ بیان حال واقعی کے بعد سنیے نقل نہیں کیا
 بلکہ بحوالہ نقل معتبر بیان کیا ہے قول صفحہ ۵ سطر ۱ لغایت آخر صفحہ کا خلاصہ یہ ہے کہ قصہ امادی بعد بیان حال
 پڑھنا اور بغیر ترتیب آثار واقعہ کے پڑھنا جائز ہے مگر مفید نہیں ہے اور بدون بیان حال کے پڑھنا اور آثار واقعہ کا
 اوپر مرتب کرنا جائز تفصیل لکھی قول صواب در تقریر حاسم میں ہے اور طرح نجفی اور سید ہاشم بحرینی اور شیخ
 جعفر نجفی اور سید العلماء کا جواب تقریر حاسم میں شافی طور سے دیا ہے جب تک ان سب امور کا تفصیلی جواب نہ
 دو بار جواب کی حاجت نہیں اور ان علمائے اس قصہ کو بعد بیان حال کے نقل کیا ہے انتہی قول مطلب
 حج قاطعہ کا یہ ہے کہ واقعہ امادی قاسم موضوع نہیں ہے مثل دیگر واقعات و مصائب کے ہے پس جس طرح وہ واقعات
 کا نقل کرنا جائز ہے اسی طرح اس قصہ کا نقل کرنا بھی جائز ہوگا جیسا کہ اکابر جماعت علمائے نقل کیا ہے ہر موضوع
 رسالہ کے اس تقریر طولانی کو اس مطلب سے کیا تعلق ہے اسکا جواب یہ کہ جس طریقہ سے علمائے اس قصہ
 نقل کیا ہے وہ جائز ہے یا نہیں اور بھی بیان حال سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ بحوالہ منقول عنہ نقل کیا جائے
 جس طرح کہ علمائے بیان کیا ہے اور مولف رسالہ کے بیان سے بھی یہی معنی بیان حال کے ظاہر ہو رہا ہے وہ
 لکھتے ہیں کہ علمائے اس قصہ کو بعد بیان حال نقل کیا ہے اور اوتھوں نے بحوالہ ناقل معتبر نقل کیا ہے
 بغیر بیان موضوعیت کے پس سطر کا بیان مفید بھی ہے اسکو غیر مفید کہنا بے معنی ہے اور بطور حتم و حزم
 اس قصہ کو کوئی بیان کرنا ہے اور نہ دیگر روایات کو اسکا ذکر کرنا ہے بحث ہے اور اگر بیان حال سے مراد اسکی
 موضوع ہونیکا بیان کرنا ہے تو علماء مذکورین سے کہتے بعد بیان موضوعیت نہیں نقل کیا ہے اور بھی پہلے
 اسکا موضوع ہونا ثابت کیجئے پھر اسکے بیان کو ٹھیکہ کا دودھ خرد اقتدار اور بھی یہ مراد منافی ہے ایکے کلام سابق
 کے کہ علمائے اس قصہ کو بعد بیان حال نقل کیا ہے حالانکہ اوتھوں نے حال موضوعیت نہیں بیان کیا ہے بلکہ
 بحوالہ ناقل معتبر بیان کیا ہے اور قول صواب تقریر حاسم میں جو لکھا ہے وہ ایکے مفید نہیں بلکہ مضر ہے مفید صاف
 حج کے ہے صفحہ ۲۲ قول صواب میں اور مثل اسکے تقریر حاسم میں بھی لکھا ہے کہ فضائل و مصائب قصص و غلط
 و غیرہ میں روایات ضعیفہ کا بیان حال اور حوالہ منقول عنہ کے بعد پڑھنا اور نقل کرنا جائز اور بے عیب ہے
 اور خصوص فضائل و مصائب میں اسکے رجحان کا دعویٰ بھی ہو سکتا ہے اسلئے کہ انکا فضائل و مصائب واقعہ
 افراد میں مندرج ہونا محتمل ہے انتہی اس عبارت کو ناظرین ملاحظہ فرماوین یہاں خود اقرار کرتے ہیں کہ
 روایات کا بحوالہ منقول عنہ نقل کرنا بے عیب بلکہ راجح ہے اور یہ بھی اس عبارت ظاہر ہے کہ ہجر و اتمال

صدق سے پرھنا راجح ہو اور انھیں وایات ضعیفہ سے عقد قاسم بھی ہر اوسکا نقل کرنا بجا و منقول
عنہ کیونکہ ناجائز و غیر مفید ہوگا اور تقریر حاسم میں لکھا ہو اور تعرضات مہمل جناب شیخ طریح نجفی اور
جناب سید ہاشم حسینی اور جناب شیخ جعفر نجفی اور جناب سید العلماء پر کسی ہین اون سب کا جواب معقول
حجج قاطعہ میں دیدیا گیا ہے صفحہ ۲۹ دفعہ شہادت میں ناظرین ملاحظہ کریں باوجود جواب شانی یا نکلے اور
جواب الجواب ندینے کے یہ کہنا کہ جواب شانی نہیں ہو قابل مضحکہ صبیان ہی یا نہیں اور جواب تفصیلی
اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ تقریرات طولانی خارج از مطلب جیسا کہ تقریر حاسم و رسائل میں بیان کی جاوے ہیں تو یہ
خاصہ آپ ہی کے ابکار و فکر کا ہر دہار باب فہم کے نزدیک اس قسم کے تقریرات لغو مہمل کہلاتے ہیں قولہ
سطر آخر صفحہ ۵۵ جناب تاج العلماء کے کلام میں تعرض حصہ دوم تقریر حاسم میں ہو چکا ہے اقول جوابی
اون تعرضات کا تھا اوسکو حجج قاطعہ نے قلع و قمع کر دیا جسکا جواب آپ سے نہیں ہو سکا اور جو جوابات آخر
رسالہ میں اپنی لکھے ہیں اوسکی معقولیت کا حال اسی مقام پر کھلی ایگا قولہ الامجد تقی و ملا محمد صالح و ملا احمد
کے عبارات کا جواب بندہ بیان ہوگا اقول اسی مقام پر جواب جواب بھی دیا جاوے گا قولہ اس صورت
اکثر حضرات مذکور ہیں جواب تحریر ہو چکا ہے پھر ان کے فتویٰ کا ذکر کرنا کفار محل ہے اقول انہی سے جو جی جا
کے اپنا دل خوش کیجئے یا جہاں عوام پر فضل و کمال اپنا ظاہر کیجئے مگر نقادین کتب چرب بانی پر توجہ کر دی
ہیں ایک بھی جواب معقول ایسے نہ بنا اور جن ٹھکانی باتوں کو آپ جواب سمجھتے ہیں اوسکی حقیقت حج قاطعہ نے
کھول دی اور بھی ناظرین ملاحظہ فرماوے بنا بر تحقیق مولف رسالہ کے اگر ایک مجتہد دوسرے مجتہد کی رائے کو
اپنی تحقیق سے نمائے اور پھر مجتہد ثالث دوسرے مجتہد کی رائے کو پسند کرے اور اوسکے فتویٰ کو ذکر کرے تو مولف
رسالہ کے نزدیک وہ بے محل ہوگا اس بنا پر اگر مجتہدین اکابر کے فتاویٰ جنہوں نے آپ کیا ہے بے محل ہو جاوے
اور نا لائق ٹھہریں گے انحصار لیاقت کا مولف رسالہ ہی میں ہوا جاتا ہے براین فہم دانش باید گریست قولہ سلی
کہ صانعین فیہین فتویٰ کے وقت کا موضوع فتویٰ کے تشخیص تحقیق سے اندازہ ہو سکتا ہے اذکا فتویٰ اسکے
احتمال کے بنا پر وہ بھی بیان حال کے بعد مفروض تھا لیکن تشخیص حقیقت حال کے بعد اذکا فتویٰ باقی نہیں
رہ سکتا انتہی اقول مثل مشہور ہے کہ گور کا کثیر ہے سمجھتا ہے کہ کرہ زمین بھی گور کے برابر ہے صاحبان فہم
غور کریں کہ مولف رسالہ اپنی تشخیص و تحقیق کے مقابلہ میں ایک جماعت کا بر علماء کا ملین وسیع الشکر
مقاویہ پر وقعت سمجھتے ہیں یہ کس قسم کا علم ہے سر کس نہ اندوہ داند کہ بداند درجہ جہل کیسے بداند ہر جاہل چوٹا منہ

بڑی بات اسکو کہتے ہیں اور بار بار بیان حال ذکر کرنا کیا فائدہ مولف سالہ کو پہونچا سکتا ہے کیونکہ مکرر بیان
 کہ بیان حال مراد جو الہ منقول عنہ نقل کرنا ہے اور سلیطہ علماء بیان کیا ہے یہ مفید صاحب حج کے ہے نہ مولف
 رسالہ کے اور اگر بیان حال مراد حال وضع بیان کرنا ہے تو کیسے سطح بیان نہیں کیا اور نہ آپ اسکو ثابت کر سکتے
 ہیں این خیالست ہی احوال قولہ کسی شخص نے اس قصہ کو بیان حال واقعی کے بعد جو از حکایت میں کلام نہیں کیا اور بدو
 بیان حال نقل کرنا وضع و تبلیغ اقول تنہا کلام مولف رسالہ قابل یہ ہے کہ میں تو لکھتے ہیں کہ بیان حال سے
 مراد جو الہ منقول عنہ بیان کرنا ہے اور میں قبات نہیں اور یہاں لکھتے ہیں کہ بیان حال واقعی کی بعد نقل جائز
 ہے پہلے یہ تو فرمایا کہ حال واقعی کے بیان کو کیسے لکھا ہے یہ بھی آپکے ابکار و افکار کا نتیجہ ہے دوسرے کہ اکثر ملکہ
 اصل دایات لایا شد و ندر کا حال واقعی معلوم نہیں ہے پس سلف سے آجتک جتنے علماء و مجتہدین لغویین
 نے فضائل و مضامین کے روایات و واقعات بیان کی ہیں اور کرتے ہیں اور سننے میں ملکہ خود مولف
 رسالہ بھی بیان فضائل میں ایسا ہی کرتے ہیں کیا یہ سب فعل ناجائز کرتے چلے آئے اور ابھی تک کسی کی تنبیہ نہ ہو
 ان سب نے خدع و تبلیغ کے ہاں البتہ مولف رسالہ کو اگر یکشف و کراہات یا بالہام حالات و احوال معلوم ہوئے
 ہوں تو انکی جانب خدع و تبلیغ کے نسبت نہوگی اور اگر یہ مراد ہے کہ قصہ دامادی ختم موضوع ہے اسکی
 موضوع ہونیکی تصریح لازم ہے تو حج قاطعہ نے اس ہم کو قلع و قمع کر دیا ہے پہلے اسکا جواب دیجئے پھر کلام
 دیجئے گا دانی لہ ذلک قولہ مولوی خٹانے قائلین بالجواز کے فہرست میں محمد بن سلیمان تنکا بنی کو
 بھی لکھا ہے حالانکہ اوکھوں نے اس قصہ کی تغلیط کر دی ہے اور اسکو رسا مقدوح فرما دیا ہے دیکھو تقریر
 حاسم مولوی خٹانے یا تو حق پوشی کی ہے یا وسعت اطلاع نہیں انتہی اقول تصنیف کرنا ہر شخص کا کام
 نہیں ہے پہلے قابلیت حاصل کرے پھر جو تصنیف اسکی کرے خصوصاً مناظرہ میں زیادہ قابلیت کی ضرورت
 ہے ہر پہلو و جانب پر نظر کر کے لکھنا چاہئے ورنہ ایسے ہی ٹھوکر بن کھا یگا جیسے مولف سالہ نے کھائی ہیں
 اب سنیں صاحبان فہم محمد بن سلیمان تنکا بنی نے قصہ دامادی کی تغلیط نہیں کی ہے بلکہ تغلیط اسکی کی ہے جو
 کہتے ہیں کہ فاطمہ عروس قاسم عمرہ شہر بانو کے جبل شمران میں گئیں اور قاسم کا محل تھا اور قاسم ثانی جبل
 شمران میں پیدا ہوئی نفس عقد کی تغلیط نہیں کی ہے ناظرین کتابا کلیل المصابیح چھاپہ طہران صفحہ
 ۹۵ کو ملاحظہ فرماوین اور بھی صفحہ ۳۴ کتاب مذکور میں عقد قاسم کے بار میں لکھتے ہیں کہ در ا کلیل دوم گذشت
 کہ بعض از کتب سابقہ شاہد بیان شدہ و مقتضا عقل نیز باید محمول صدق باشد زیرا کہ ان مرکز امکان نہرم

ابتلا چون طر جمع مراتب نموده و طالب قصه مراتب شہادت برونہ پس بدکہ مصیبتہا عظیمہا بختجاب
 رویدادہ باشد و از جملہ عظم مضامین بدل شدن عری است بجز انتہی بعد اسکے جو سوال جواب قسم عروسین
 ہو بہن و کی تو جہین بیان کی ہیں اور صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے کہ در ذکر مصیبت از وحی کو دک کہ از ان بنہوت
 تعبیر میکنند در اینجا تصحیح بعروسی قاسم و مصیبت حضرت سید الشہداء شدہ انتہی بعد اسکے وحی کو دک کو
 لکھا ہے اور اسکے توثیق کی ہے پھر صفحہ ۵۵ میں وایت عقد قاسم کو منتخب نقل کیا ہے اگر یہ واقعہ اسکے
 نزدیک غلط اور اسامی مقدوح تھا تو اس تمام سے اسکو صادق کیوں لکھتے اور مکرر کیوں بیان کرتے باوجود
 وہ واقعات کہ بلا کو قاعدہ تسامح میں دخل نہیں لینے اور نہایت تجسس و تفحص سے لکھتے ہیں جیسا کہ حج قاطعین
 بیان ہوا اور مولف سالہ کہتے ہیں کہ انھوں نے اس قصہ کی تغلیط کی ہے اور اسامی مقدوح کر دیا ہے یہ حال سخن
 فہمی مولف سالہ کا اور مقابلہ کرتے ہیں کا بر علماء کرام کا ہے کہ با فواد باز و پنجہ کر دے سادہ سکین و در انجہ کر دے
 اب فرمائیے حق پوشی اپنے کی اور وسعت اطلاع آپکو نہیں ہے یا صاحب حج کو فضالہ ولاء القوم کا یاد و
 بفصوص حدیث اور اگر سوہ سے تغلیط کی نسبت محمد بن سلیمان کے جانب کی ہے کہ انھوں نے
 قاطعہ و خرام حسین کا عقد حسن بنی کے ساتھ لکھا ہے تو یہ منافی عقد قاسم کے نہیں جیسا کہ حج قاطعین
 بیان ہوا اور تقریر حاسم میں جو عبارت اکلیل المصابیح کے اپنے نقل کی ہے اس سے تغلیط عقد قاسم کی نہیں
 ہوتی یہ آپکی فہم کی خوبی ہے کہ قولہ صفحہ ۶ سطر ۱۵ سے لغایت صفحہ ۷ سطر ۱۴ کا خلاصہ موضوعات احکام لغی فقص
 و واقعات تحقیق صاحبان تاریخ کیجاتی ہے اور جن علما کا نام مولف نے لکھا ہے پہلے وہ یہ ثابت کریں کہ یہ
 علماء وسیع الاطلاع اور محل اعتماد ہوں بعد اسکے فتویٰ کا ذکر کریں و قال تاریخین ان علماء کو جنبیت تاسے
 اور جو حقیقت حال پر مطلع ہوں اسکے نزدیک و کا قول قابل اعتماد و التفات نہیں نہ اسکی کوئی وقعت ہے اور و کا قول
 جملہ علماء فریقین کے تنصیصات کے منافی ہے ہی ملخصاً قول صاحبان فہم غور کریں
 کہ اس قسم کے دعویٰ صحیح الذم کے میں اسکا کیا علاج ہے کہ طرح نجفی سا شخص مصنف کتاب مجمع البحرین جو مرجع کل
 علماء ہیں جسکے دیکھنے سے کیسے وسعت اطلاع قصص و قال پر مصنف کے معلوم ہو ہی اور سید ہاشم بحرینی
 جو مثل علامہ مجلسی کے وسعت اطلاع میں تھی جیسا کہ اسکی تصانیف سے ظاہر ہے ایسے علماء کی نسبت مولف
 رسالہ لکھتے ہیں کہ یہ وسیع الاطلاع نہ تھی اور محل اعتماد نہیں ہیں فن تاریخ میں انکو جنبیت تاریخی کا قول قابل اعتماد
 نہیں اور نہ اسکی کوئی وقعت ہے اس سطر یہ ہے کہ یہ حضرات تو حقیقت حال سے مطلع نہ ہو اور مولف سالہ کو

حقیقت حال معلوم ہوگی کی آمدنی کر پیر شدی اور بمقام زاد علی الطنبی و نفعہ مولف سالہ کو تو معلوم ہو گیا
کہ واقعہ داناوی قاسم فی تفسیر صاعداً علماء فریقین کے اور ان حضرات کو معلوم ہوا اور یہ حضرات علماء فریقین
داخل ہو کر بت کلمۃ تخریج میں افواہ ہم حالانکہ کینے علماء فریقین میں تخصیص قصہ مذکورہ موضوع میں
نہیں کی لاشد و مذکورہ غیر معتبر ایسے محلات قابل جواب نہیں ہیں و جہر کہ حجاج فاطمہ نے
اسکو قابل التفات بھی بنانا قولہ صفحہ ۷ سطر ۵ کا علاحدہ کل علماء کے فتاویٰ کا ماحذروقتہ الشہداء
کے حکایت ہے نہ یہ ہے جو حجاب باب شیرتواریخ کی نصوص کے مخالف بلکہ خود صاحب قصہ کے تصریح کے مخالف
ہے اقول کسی بات پر تو قائم رہا کیجئے میں سالہ کے صفحہ ۲ سطر ۴ میں آپ لکھتے ہیں کہ روختہ الشہداء
اس قصہ کے ابتدا ہونے پر حصول یقین کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے بلکہ اسکی ظاہر اور راجع ہونیکا دعویٰ
کیا گیا جو آئندہ مع جواب کے مذکور ہوگا اور یہاں آپ کہتے ہیں کہ کل علماء کا ماحذ حکایت فرمایا وقتہ الشہداء
کے ہر الخ جسکی ظاہر ہے کہ ابتدا وقتہ الشہداء ہی ہے حالانکہ یہ بھی محض غلط و جھوٹ ہے اور یہ بیان ہوا کہ
روختہ الشہداء ماحذ بیان علماء مذکورین کا نہیں ہے دوسرے جھوٹ یہ ہے کہ حجاب باب تواریخ و شیر کے مخالف
ہرگز انکی نص کے مخالف نہیں جیسا کہ حج قاطع میں بیان ہوا قولہ صفحہ ۱۲ سے لغایت صفحہ ۱۸ سطر ۱
کا خلاصہ اگر مولوی جیسا کہ اس قصہ کے وقوع و عدم وقوع پر اطمینان نہیں ہے تو وہ سرشدین میں داخل ہونگا اور انکو
اہل خیرت کی طرف رجوع کرنا تھا کیونکہ صورت شتاب و حیرت میں عقلا اہل فن کی طرف رجوع کرنا بہتر ہے اور اس
حال میں انکا فتویٰ یا خالی غایت نہیں ہے بلکہ الذی لا یعلم للفقہ قد صنف فیہ کتابا کے مصداق
ہیں اگر اہل خیرت یا انکی تنصیص کی طرف رجوع متعسر تھا تو احتیاط پر عمل کرتے توقف کرتے یا عدم جواز کا فتویٰ
دیے اور رجوع بھی اہل خیرت کے جانب مجتہد نہیں ہو سکتے انتہی بلکہ اقول اس پر بھی مولف سالہ
حالات طعن و تشنیع کے کلمات لکھے ہیں ۵ خوے بد و طبیعتہ کہ نشست نہر و مابوقت مرگاز و
الحیثیات للخیثین مثل کلمۃ خبیثۃ کثیرۃ خبیثۃ احتیث من فوق الارض ما اھا من
جواب ان ہفتوات کا اور یہ ہو چکا مولف رسالہ کو اپنی سخن پروری و ہٹ دھرمی میں ہکا بھکا متنازعہ باقی نہیں بلکہ
میں کیا کہتا ہوں اور کیا نتیجہ اس بیان محل کا ہوگا الا خطرا یدنا ہب لا خفیاء و فرغنا و غضب
جو مفتاح کل شہرہ چھوڑ کر ملاحظہ فرمائیے کہ کیا علامہ طرح بختی اور ملا احمد سیڑائی اہل خیرت سے نہ تھے
اور جن کا بر علماء کرام نے یہ قصہ کو نقل کیا ہے کیا وہ آپ کے ہر قاعدہ کو بخانتے تھے وہ سب قوف تھے آپ کے نزدیک

اور بھی جبکہ صاحب حج قاطع سوچے کہ وہ وقوع دامادی قاسم اور عدم وقوع کو حتمی نہیں جانتے
 مستشرقین میں دخل ہو گئے اور عقلا اس حال میں اہل خبرت کی طرف انکو رجوع کرنا تھا اور فتویٰ
 جواز نقل کا دنیا بجا ہو اور الذی لا یعلم الفقه قد صنف فیہ کتابا کے مصداق ہیں یا وہ
 توقف کرتے یا عدم جواز کا فتویٰ دیتے اور وہ مجتہد نہیں ہو سکتے تو کل علماء ماسلف مثل شیخ مفید
 و علامہ طبرسی و ابن شہر آشوب و مجلسی وغیرہ ارباب مقاتل مستشرقین میں تھے اور مجتہدین تھے
 اور خلاف عقل کیا اونھوں نے اور خلاف احتیاط کیا کہ ان روایات کو نقل کیا جنکا وقوع و عدم وقوع
 وہ حتمی جانتے تھے اور لکن لا یعلم الفقه قد صنف فیہ کتابا کے مصداق تھے کیونکہ یہ ظاہر ہے
 کہ اکثر روایات فضائل مصائب جو علماء مذکورین نقل کیے ہیں اونکا وقوع و عدم وقوع حتمی جانتے اور نہ عدم
 وقوع بلکہ مظنہ یا احتمال صدق پر لکھی ہیں اور بھی مولف رسالہ غنا پر فرما کہ یہ تو بتائیں کہ کونسی تفصیلات
 پر جویم قصہ کو موضوع ہو پر نص ہو کیا نص کے معنی بھی یہی ہیں اور دیگر میں فضائل و القومہ کا یکجا دون
 یقفہ صون حدیث اللہم احفظ من شر و النفسنا قولہ صفحہ ۱۷ سطر ۲ خلاصہ مطلب یہ کہ تعجب کا امر ہے کہ
 مولف ایضا حقیقت حال پر مطلع نہیں پھر عوام کو امر پر خطر پر ترغیب دلاتی ہیں اس عامل میں جملہ علماء
 معتبرین کے نزدیک حوط ترک نقل پر خصوصاً جبکہ قصہ معصومین و اولاد معصوم کے نسبت سواد بہ
 مشتمل ہوا انتہی لمحضہ قول بار بار ایک مطلب ذکر کرنا اور زیادہ حقیقت مولف رسالہ کے کھولتا ہے
 جناب فخر المحققین صاحب حج قاطع تو پیر و ایک جماعت کا بر علماء اگر ام مذکورین ہیں جب آپ کے نزدیک
 علماء حقیقت حال پر مطلع نہ تھے تو صاحب حج بھی اگر مطلع نہ ہوں تو جو ان علماء کا حال یہ وہ انکا بھی
 ہوگا جب ایسے بزرگوں کو ام کو امر پر خطر پر ترغیب دلائی اور خلاف احتیاط کیا تو اونھوں نے بھی کیا ناظرین
 ملاحظہ فرماوین یہ کس قسم کی دیانت اور کس سامع پر کہ مولف رسالہ جملہ علماء و ارباب مقاتل کو جنہوں نے وہ
 روایات لکھے کہ جنہیں انکو وقوع و عدم وقوع کا جزم و حتم تھا اونکو غیر محتاط اور ترغیب دلانے والی امر پر
 خطر کے بغیر فریبی و حق پوش بنائی دیتی ہیں اور بھی جب جملہ علماء معتبرین کے نزدیک حوط ترک تھا تو جن
 علماء نے اس قسم کے روایات نقل کی ہیں وہ علماء معتبرین میں نہ تھے مولف رسالہ البتہ معتبرین میں ہیں سو جب
 انکو فخر المحققین لکھا ہے انھوں نے الناس من قل صوابہ و کثر اعجابہ اور یہ کہنا کہ قصہ دامادی
 و اولاد معصوم نسبت سواد پر مشتمل ہے یہ بھی حتمی ہے جیسا کہ بیان ہو گا ہرگز سواد پر مشتمل نہیں ہے یہ بھی

آپکی تحقیق لا جواب مثل سابق کے ہر قول صفحہ ۸ سطر ۶ خیر عنہ یہ کلمہ محض دستانہ اور مخاصانہ حیثیت سے
 تحریر کیا ہے باقی اونکو اختیار ہر قول واقع میں یہ نصیحت آپکی ایسی ہے کہ اگر علما و کرام مذکورین جنہوں نے
 روایا مذکورہ کو لکھا ہے اگر نہ ہو تو وہ ایک بڑی شکر گذار ہو اور کوئی کتاب فضائل مصائب میں لکھتے
 اسباب ہی کو مسدود کرتے خود ناگرفتہ پذیردہ پذیردہ پیکران پیکران بہ تیرے خاکند انکہ بر نشان قولہ صفحہ ۸ سطر
 ۹ لغایت صفحہ ۹ سطر ۱۰ کا خلاصہ مولو یقیناً قصہ اہل دیو ساوی گیر و آیات فضائل و منصا کے جانتے ہیں یہ
 قیاس مع الفارق ہے اور جو قائل جواز نقل کے ہیں وہ بھی مساوات کے قائل نہیں ہیں جن فرخوفا و لغویا
 پر یہ قصہ مشتمل ہے اور روایات میں نہیں ہے شعاعا شقائے بیجا مطالب عجیبہ غریبہ جنکا نظیر عالم میں نہیں
 آسین ہیں اور ایک مرد حامی جاہل کے سوا کس نے علما و فریقین سے اسکو نقل نہیں کیا اور اسکے بے اصل
 ہونے پر اکابر علماء و مورخین نے رض فرمائی ہے اتنی ملخصاً قول یہاں بھی مضامین حملہ تقریر حاسم کو جو
 رسالہ حج قاطعہ میں دہو چکی ہیں لکھا ہے ہر شخص پر موعظہ و جتنی لغویات و محملات کالے کالے سکتا ہے مگر وہ
 قابل التفات کتب شمار کر جاتی ہیں کوئی امر امور مذکورہ سے اس قصہ میں نہیں ہے البتہ اسکا ضار و فضا
 کو حامی و جاہل کہنا اور باب فہم لغو و فرخ و سمجھیں گے اور بھی آپکا یہ کہنا کہ کس نے علما و فریقین سے نہیں
 اور پھر لکھنا جو قائل جواز نقل سے ہیں وہ بھی مساوات کے قائل نہیں ہیں تو علما کا لکھنا بھی ثابت ہوتا ہے
 لغو و محمل ہے اجتماع ضدین ہے ایک سے دوسرے میں چند سطر و کلمات میں آپ بھول گئے کہ ابھی میں نے کیا لکھا ہے چند سطر قبل
 اور اب میں نے کیا لکھا ہے ہون اور بھی قول صواب میں جواز نقل اور ترک جوط کا فتویٰ دیا جیسا کہ بیان ہوگا اور یہاں
 بے اصل لکھنا محمل ہے جو پوری مذاہد بدین کے مصداق ہو یا نہیں اور بھی یہ کہنا آپکا کہ کس نے علما و فریقین سے نہیں لکھا
 محمل ہے طرح بخفی و لامہد غزاتی و کتب معتبرہ سے نقل کیا ہے جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور ان حضرات کو علما
 معتبرین میں شمار کرنا یہ اس سے زیادہ محمل ہے اور بھی یہ کہنا کہ اکابر علماء و مورخین نے اسکے بے اصل ہونے
 رض فرمائی ہے یہ بھی محمل کس نے اسکے بے اصل ہونے پر رض نہیں کیا جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور
 آپ خود بھی لکھتے ہیں کہ بعض قائل جواز نقل کی ہیں اتنی مہملات آپکی فقط چند سطر و نین ہوئی ایسی ہی
 قابلیت پر آپ علما کو محمل بناتے ہیں فاعتبروا یا اولی الابصار قولہ صفحہ ۹ سطر ۹ سطر ۱۰ کا
 کا خلاصہ مولو یقیناً اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ روضۃ الشہداء کے سوا کسی مورخ نے اس قصہ کو

نہیں لکھا خلاف عقل ہر آب کوئی اونٹ پوچھے کہ آپ کا یہ دعویٰ کہ جتنے علماء فریقین کے گزری ہیں سب کا علم اہل
 بلا خلاف ہی بات پر ہے کہ وہ روایات فضائل صاحب مقصود وغیرہ کو اگرچہ وہ ضعیفہ سند بھی ہوں اپنے کتب میں نقل
 کرتے ہیں کیسے خدا عقل مع کا کیا مولوی نے جملہ کتب فریقین کو دیکھا ہے جو جواب اسکا مولوی صاحب دیکھے وہی
 جواب ہمارا بھی ہر اقول حج قاطعہ میں صفحہ ۱۰۱ میں جواب ہے کہ وہ اس طرح کہ یہ دعویٰ کرنا کہ کسی مولوی نے
 نہیں لکھا خلاف عقل ہر اور یہ قول بنا بر قاعدہ عدم الوجدان لا یمل علی عدم الوجود کے ہے جو جملہ عقلا
 تسلیم کردہ ہے اور یہ جو صاحب حج نے لکھا ہے کہ فریقین روایات ضعیفہ کو اپنے کتب میں نقل کرتے ہیں اسکو
 قاعدہ مذکورہ سے کوئی تعلق نہیں ہر وہاں عدم کا دعویٰ ہے یہاں وجود کا دعویٰ ہے اس کی آپ کی سخن فحی کا
 سال معلوم ہوتا ہے کہ وجود و عدم میں فرق نہیں کرتے وجود کو عدم پر قیاس کرتے ہیں سوال نہ اسماں و
 جواب آسمان جناب لف صاحب جو دعویٰ یہاں صاحب حج نے اتفاق فریقین کا کیا ہے اوس میں کل کتابوں کی دیکھنے
 ضرورت نہیں ہر فقط ان کا بیان کر دینا کہ روایات ضعیفہ کی نقل کو علماء فریقین جائز جانتے ہیں اور پھر وہ
 علماء آمد بھی اکابر علماء نے کیا ہو گا کافی ثبوت دعویٰ صاحب حج میں اور آپ کا دعویٰ عدم وجود قصہ امانی ہے
 یہ بغیر کچھ کل تواریخ کے خلاف عقل ہے خصوصاً جبکہ بعض معتبرین نے لکھا بھی ہو قولہ صفحہ ۹۵ سے صفحہ ۱۰۱
 سطر ۴ تک کا خلاصہ اگر مولوی نے فرادہ ہے کہ جملہ علماء فریقین کے سیرت اور روایات ضعیفہ کے بدرون
 بیان حال نقل کرنے اور ان پر آثار واقع کے مترتب کرنے پر جاری ہوئی ہے تو یہ مسلم نہیں ہے دلیل قائم
 کہ میں ہمارے نزدیک علماء فریقین کی سیرت بالکل اسکے خلاف ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اتنے اہل علماء
 جو پیشوا ہوں وہ ایسا امر نہ کر میں جس میں اعلیٰ درجہ کا خدع و تبلیس و رحق پوشی لازم آتی ہو اور اگر مراد یہ
 کہ بعد بیان حال ضعف اور آثار واقع کی سیرت جاری ہے تو ایسے نقل میں کچھ فائدہ نہیں ہر موضوع و فکر کو
 اس طرح نقل کر سکتے ہیں انتہی لمخضا قول بار بار ایک ہی بات کو کہے جانا سوائے تقریر محض کے اور کیا اس پر
 واقعہ کا مترتب کرنا اور حتم و جزم ہے پڑھنا اسکا تو کہیں ذکر بھی حج قاطعہ میں نہیں ہے آپ کیوں اسکو مکرر کہتے ہیں
 آثار واقعہ کسی روایت ضعیفہ کے بیان میں مترتب نہیں کیے جاتے فقط مظنہ صدق یا احتمال صدق سے
 جو ناقل معتبر کے بیان حاصل ہوا نقل کیے جاتے ہیں اور بھی ادھر بیان ہوا کہ بیان حالی سے آپ کیسے کیا مراد ہے اگر
 بحوالہ منقول غنہ بیان کرنا ہے یا بطور روی اور قیل کے بیان کرنا ہے جیسا کہ علماء کر رہے ہیں تو ہماری
 نظر نہیں اور ہر کسی دلیل کی احتیاج نہیں کچھ لیجیے کتب مقاتل کو عیان راہ بیان اور اگر بیان حال اس

واقعی کا بیان کرنا ہر واقعہ واقعی تو کسی ولایت ضعیفہ کا معلوم نہیں اگر معلوم ہوتا تو انکو ضعیف کیونکہ کثیر علماء نے انکو مؤلف قرار
 قیل یا روی وغیرہ کے نقل کیا ہے بنا برآں کہ وہ قرآن مجید و تفسیر کے ہوی بریں عقل دانش باید گریست اور اگر مراد یہ ہے
 کہ قصہ دامادی کے موضوع ہونے کو بیان کر دے تو اسکو ناقصین عقد قاسم سے کہتے نہیں بیان کیا
 پئے آپ اسکا موضوع ہونا ثابت کیجئے پھر بیان کیجئے گا ثبت العرش تو انفتش قولہ ص ۱۰
 سطر ۴ سے لغایت سطر ۹ کا خلاصہ تعجب ہے کہ مولیٰ صاحب اسے امور و امیہ کا بدون اقامت دلیل
 دعویٰ کرتے ہیں جکا بطلان قول عوالب و تقریر حاسم میں ہو چکا ہے کسی عاقل نہیں کہہ سکتا کہ
 کہ علماء اعلام روایت موضوع یا منطون الکذب کے نقل کو بدون بیان حال جائز جانتے ہیں
 اور روایت ضعیفہ کے فردا علی ہے اور اگر سیرت علماء زمان بھی لی جائے تو بھی اسکا قدیم
 و محبت ہونا مسلم نہیں بغیر دلیل کے انتہی ملخصاً قول دیکھئے سخن پروری اور خوش فہمی مؤلف
 رسالہ کیا کیا رنگ لاتی ہی حج قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ روایات ضعیفہ کے نقل کرنے پر سیرت علماء
 جاری ہے یہ ایسی بات عیان ہے کہ حاجت بیان نہیں کیجئے کتب مقاتل علماء و مورخین کو مثل شیخ مفید
 و علامہ طبری و ابن شہر آشوب و علامہ مجلسی وغیرہ اب مقاتل کو کہ او بخون نے روایات ضعیفہ کو
 نقل کیا ہے خواہ بلفظ قیل یا روی یا نقل یا عن بعض وغیرہ کہلے اگر سیرت نہیں ہے تو اور کیا
 اور بھی جب سیرت قدیم اور محبت نہوی تو علماء و متقدمین و متاخرین نے سیکڑوں کلامین لکھی ہیں اور
 انہیں روایات فضائل مصائب غیر کو نقل کیا ہے یہ کس بنا پر کیا ہے کیا یہ سب فعل ناجائز کرتے ہیں
 آئے اور علامہ مجلسی ان قصوں کو جن پر انکو وثوق اعتماد و یسا نہ تھا جو صدر کتاب میں لکھ آئے
 میں لکھ کر فرماتے ہیں و تاسینانی ذلک بسند علماءنا الماضین یعنی ہم نے پیروی کی ان
 قصوں کے لکھنے میں اس طریقہ کے جو طریقہ ہمارے علماء و ماسلف کا تھا کیا اس بیان سے سیرت
 و عملہ رآمد علماء کا نہیں ثابت ہوتا ہے مجلسی نے جمہور لکھا ہے یہی مراد صاحب حج قاطعہ کی ہے یوسف
 رسالہ تو اپنے تئیں بڑا وسیع النظر جانتے ہیں جو عیان بات ہے اور فی الواقعیت بھی جو کہتا ہوگا وہ بھی
 ہوگا اس کے وسطے شاہد و دلیل طلب کیجاتی ہے اور سیر طرہ یہ ہے کہ اس بیان صاحب حج کو امور و امیہ
 شمار کیا ہے جب یہ بیان امور و امیہ سے ہوا تو جتنے علماء نے روایات ضعیفہ کو نقل کیا ہے وہ سب کتاب
 انور و امیہ ہوگا و فعل ناجائز کیا ہے تہذیب مواف رسالہ کا بھی قابل پیر ہے کہ اپنے سخن پروری کے وجہ سے

مثالتے ہیں اور علماء اعلام کے جانب سے اور اس لیے اور فضل جانز کے نسبت دینے میں کوئی پروا نہیں کرتے
 اور یہ کہنا کہ ہر کا بطلان قول و تقریر حاسم میں ہو چکا ہے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام مولف سالہ
 سے لا عن شعور و قصد صادر ہو گیا ہے کیونکہ قول صواب میں ۸ بار ۹ بلکہ زائد مقامات میں لکھا ہے کہ
 روایات ضعیفہ کا نقل کرنا جائز ہے اور مشہور ہے درمیان علماء کے بلکہ اجماعی ہونا لکھا ہے اور لکھا ہے
 کہ ان کے بیان میں کوئی عیب نہیں ہے اور اس کی عبارات نقل کرنے میں سوا طول و مجمل کتاب بڑھنے کوئی
 نفع نہیں ہے ناظرین صفحات ذیل میں ملاحظہ کریں صفحہ ۶ سطر ۹ صفحہ ۹ سطر ۱۰ صفحہ ۱۰ سطر ۱۰ صفحہ ۱۰
 سطر ۲ و صفحہ ۹ سطر ۱۲ و صفحہ ۱۲ سطر ۱۱ و صفحہ ۱۲ سطر ۱۲ و صفحہ ۱۳ سطر ۱۳ و صفحہ ۱۳ سطر ۱۳ و صفحہ ۱۳ سطر ۱۳
 اجماعی و مشہور بین العلماء ہوا تو سیرت بھی ثابت ہو گئی اور تقریر حاسم میں جو تحقیقات جدیدہ میں
 ان کا حج قاطعہ قلع و قمع کر دیا ہے پہلے ان کا جواب دیجئے پھر اپنے اباکار افکار کو پیش کیجئے گا اور یہ
 کہنا آگیا کہ کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا کہ علماء اعلام روایات موضوعہ یا مطنون الکذ کے نقل کو جائز جانتے
 ہیں بالکل نامربوط ہے کوئی تعلق بیان حج قاطعہ سے اس کو نہیں ہے اور نہ صاحب حج نے اس کا دعویٰ کیا ہے
 اور اگر مراد روایت موضوعہ قصہ دامادی قاسم ہے جس کو آپ فردا علی وایت ضعیفہ کہتے ہیں تو یہ بھی آپ کا زبانی دعویٰ ہے
 پہلے اس کی موضوعیت کو ثابت کیجئے ورنہ خراط القناد قولہ صفحہ ۱۱ سطر ۴ سے لغایت سطر ۴ کا خلاصہ فریقین میں
 روایات فضائل و مصائب و قسموں کی ہیں اول وہ روایات جسیر و ثوق و اعتماد حاصل ہے اور تنقیح شدہ ہیں ایسے
 واثق عمل کرتے ہیں بیان حال یا بدون بیان حال نقل کرتے ہیں اس قسم کے روایات پر جو بحث میں بھی عمل کرتے ہیں ایسے
 کہ احکام فرعیہ میں بھی روایت کا موثوق الصدور ہونا شرط ہے جس کا ماخذ فیہ میں متحقق ہونا مفروض ہے اور یہاں
 کوئی تفرقہ باہل احکام اور باب فضائل و مصائب میں نہیں ہے قسم دوم وہ روایات جو محل اعتماد و وثوق نہیں
 ہیں اس کو بدون بیان حال ہرگز وارد نہیں کرتے اور نہ سپر عمل کرتے ہیں بعض مفسرین کا ذکر نہیں ہے جو علماء
 سیرت و عادت محل کلام ہے انتہی ملخصاً قول صاحبان فہم پر محقق ہے کہ یہاں مولف سالہ نے روایات کی دو قسمیں
 کی ہیں اول قسم کے روایات پر عمل جائز جانتے ہیں جسیر و ثوق و اعتماد بھی ہوا اور تنقیح شدہ بھی ہوں اور انہیں کا
 نقل کرنا بھی یہ بیان حال یا بدون بیان حال جائز ہے اور دوسری قسم یعنی جو تنقیح شدہ نہ ہوں اور اوپر وثوق
 و اعتماد بھی نہ ہو اور نہ عمل جائز نہیں اور نہ بدون بیان حال ان کو نقل کرتے ہیں اب ہم مولف سالہ کو چیتے ہیں جو
 روایات ہم مخالف معارض ہیں اور ان کو علماء اپنی کتب میں لکھا ہے اور عمل کیا ہے مثلاً روایت غرق ہونا حضرت شہر بانو

فرات میں جسکی نسبت آپ صفحہ ۸ سطر اول تقریر حاسم جلد اول میں لکھتے ہیں علی المذہب المنصور حضرت
 شہر بانو کا واقعہ کر بلا تک نہ رہنا ثابت نہیں بلکہ تصریح محققین بنا پر وہ ایام نفاس میں انتقال فرما چکی
 تھیں یا روایت فاطمہ صخر اکا مدینہ میں ہونا جسکے بار میں آپ صفحہ ۹ سطر ۳ تقریر حاسم جلد اول میں لکھتے
 ہیں کہ باتفاق ارباب سیر باطل ہے اور صفحہ ۲ سطر ۷ جلد مذکور میں لکھا ہے کہ یہ خبر جملہ مورخین و اہل سیر تصویق
 و تصریحات کے مخالف ہے یا امام حسین کا ام کلثوم سے کہنا کہ پیکر لوزین العابدین کو ایسا نہ ہو کہ زمین نسل
 آل محمد پر خالی ہو جاوے حالانکہ امام محمد باقر موجود تھے آیا یہ روایات تنقیح شدہ ہیں یا نہیں اگر تنقیح شدہ نہیں ہیں
 تو علماء آپ کی کتابوں میں کیوں لکھا اور کیوں اوپر عمل کیا یہ سب علماء و مورخین مغفلین تھے مگر تکلف مرنا جائز نہ
 ہو اور اگر تنقیح شدہ ہیں تو کیا آپ کی منطق میں جملہ نقیضین کے بھی تنقیح ہو سکتی ہے اور بھی تنقیح شدہ روایات
 ضعیف نہیں ہو سکتے اور بھی جلیلہ سے روایات پر وجوب و حرمت میں بھی عمل کیا جاتا ہے تو کیا آپ کی اسرار کا
 کے تحقیق میں ایک ہی شے واجب حرام بھی ہو سکتی ہے اب کیسے مذہب بدین بدین ذلت میں آپ ہو گیا صاحب حج
 اور اگر یہ کیسے گا کہ ان روایات کو بد بیان حال اور کیا ہے تو بیان حال اگر مراد یہ ہے کہ جو کہ منقول عنہ یا بلفظ قیل و نقل
 لکھے بیان کیا ہے تو ہمارا مطلب ثابت ہے روایت عقد قاسم کو بھی اس طرح بیان کیا ہے مابہ الفرق کیا ہے اور یہ کہنا کہ وہ
 عمل نہیں کرتے مگر مغفل اور سیرت محل کلام ہے یہ بھی نامربوط ہوا کیونکہ عمل بھی ان روایات پر کیا اور سیرت بھی ثابت
 ہوئی ان الہیہ آپ کے نزدیک یہ سب علماء مغفل ہو گئے مگر تعجب خیر تو یہ ہے کہ انھیں علماء و مغفلین کے کلام کو آپ سدا ل
 میں پیش کرتے ہیں براہین عقل و دانش بیاید گریست اور اگر تنقیح شدہ ہے مراد یہ کہ ناقص معتبر نے جو تخریر عن الکذب
 جمع کیا نہیں ہے اس سے یہ روایات منقول ہیں تو عقد قاسم کی بھی یہی حالت ہے طرح نجفی اور ملا محمد سی زرقی نے جو کلام
 مجتہدین نے نقل کیا ہے قولہ صفحہ ۱۵ سطر ۱۵ سے لغایت صفحہ ۱۵ سطر ۳ کا خلاصہ مولو مصنف فرق کرتے ہیں در بیان
 فضائل و مصائب احکام تکلیفیہ میں اور لکھتے ہیں کہ فضائل و مصائب میں فقط احتمال صدق پر بنا ہے اگر راوی چھوٹا
 نہ ہو حالانکہ فرق نہیں ہے جیسا کہ احکام تکلیفیہ میں روایات صحیحہ یا موثوقہ الصدور پر عمل ہوتا ہے ویسا ہی فضائل و مصائب
 میں بھی انھیں روایات پر عمل کرتے ہیں بلا فرق اور ایسے ہی روایات ناظر الی الواقع میں اور سبکی ضرورت ہے یہاں
 محض روایت واپسی اور مغنوں الکذب پر علماء کے ناخین ہر مان روایت مجتہد الصدق کا بعد بیان حال بیان
 قابل قبول ہے اور علماء اہل کلام روایات فضائل و مصائب کتب معتبرہ و موثوقہ سے نقل کر نیک التزام فرمایا ہے
 احتمال صدق پر عمل نہیں کرتے بعد اس بیان جناب غفر لہما و علیہم مکان و دیگر علماء کے اقوال کو اپنے تئیں

نقل کیا ہے جو اس کے مندرجہ اور قول صواب صفحہ ۵۳ لغایت صفحہ ۵۴ کا حوالہ دیا ہے بعد کو بیان کیا ہے کہ محض خبر محتمل الصادق کے نقل پر سیرت علماء کا جاری ہونا میری سمجھ میں نہیں آتا اور یہ لکھا ہے کہ خبر ضعیف مشکوٰۃ و موطا ہومہ کے نقل کرنے والے کو شہر بدر کر نیکی قابل جانتے تھے اور رسالہ حدیث حسن سے تعرض کیا ہے اور حسب عادت بد روشی سے بھی باز نہیں رہے انتہی لمحض القول سبحان اللہ آفرین باد بر این فہم و دانش و ادعا افضل کمال نام تو ہو گیا جہاں عوام میں کہ رسالہ حج قاطعہ جو بنا بر قول مولف رسالہ تقریباً دو جزو ہے اور اس کا جواب و نمیس جزو میں لکھا ہے مجیب بڑی بالیافت میں جناب فخر محققین صا یہ تو فرمائیے جب آیات فضائل مصائب میں اور روایات احکام میں فرق نہیں ہے جیسا احکام میں روایات صحیحہ پر عمل ہوتا ہے ویسا ہی فضائل مصائب میں بھی روایات صحیحہ پر عمل ہوتا ہے بلکہ فرق تو جو روایات با ہم معارض و مخالف ہیں جو بھی اوپر بیان ہوئے اور اوپر عمل کیا جاتا ہے اور علماء نے اپنی کتب میں ان کو لکھا ہے کیا وہ سب آیات صحیحہ ہیں اور ایسی ہی روایات متعارضہ و تنافیہ پر وجوب حرمت میں بھی عمل کیا جاتا ہے ایک ہی شے واجب حرام بھی ہو سکتی ہے اور بھی یہ دعویٰ مساوات کا جو آپ کرتے ہیں آپ ہی کی انکار و فکر کی تحقیق ہے یا اور کہیں بھی لکھا ہے علماء تو اس کے خلاف لکھتے ہیں وہ روایات وجوب حرمت و روایات فضائل مصائب میں فرق کرتے ہیں بلکہ آئینہ خود بھی فرق کیا ہے قول صواب صفحہ ۵۴ میں آپ لکھتے ہیں کہ حدیث ضعیف جس کا بوجہ معتبر تین ہوا ہو اس قسم کا احکام واجبہ و محرمہ میں مطلقاً اعتبار نہیں ہے البتہ علماء اعلام نے احکام مستفوزہ و مکروہ و غیرہ میں حدیث ضعیف پر عمل کرنے میں مسامحہ کو تجویز کیا ہے اس پر ادلہ معتد کے ساتھ استدلال کیا ہے بعد اس بیان کلام علماء اعلام کو نقل کیا ہے چونکہ سب بیانیہ طول ہو گا لہذا بعض علماء عبارات کو نقل کرتا ہوں جنہ ناظرین بخوبی سمجھ لیں گے کہ روایات وجوب حرمت و روایات فضائل مصائب کے مساوی نہیں ہیں بلکہ بہت فرق ہے جن روایات پر فضائل مصائب میں عمل کیا جاتا ہے ان روایات پر وجوب حرمت میں عمل نہیں کیا جاتا شہید ثانی علیہ الرحمہ رسالہ درایۃ میں فرماتے ہیں وجوزاک اکثر العمل فی نحو القصص و المواعظ و فضائل الاعمال لافى نحو صفات الله تعالى و احکام الحلال الحرام و هو حسن حيث لا یباح

حدا للوضع و الاختلاق لما اشتهر بین المحققین من التسامح بأدلة السنن و ليس في المواعظ و القصص غیر الی غیر خلاصہ ترجمہ اکثر علماء جائز جانا عمل روایات ضعیفہ پر مثل قصص و مواعظ و فضائل اعمال میں بیچ صفات خدا تعالیٰ و احکام حلال حرام میں درجہ تجویز اور کمی خوب جب تک روایت ضعیف حدیث تک نہ پہنچے کیونکہ یہی مشہور ہے

در میان علما و محققین کے ساتھ اولہ سنن میں اور مواضع و قصص میں سوائے محض خبر کے کوئی حکم نہیں ہے
 اور دوسرے مقام پر بھی شہید فرمایا ہے کہ یہی قول مشہور بین العلماء ہے اور فاضل ترائی لکھتے ہیں جیسا کہ
 قول صواب صفحہ ۹ میں بھی لکھا ہے ان نقل القصص الواردة فی الاخبار الضعیفة
 مسندۃ اور مسندۃ کاشانک فی جوازہ و الاجماع علیہ منعقد یعنی روایات
 ضعیفہ میں جو قصہ وارد ہو ہیں خواہ بطور سناد یا بطور ارسال اسکے جواز نقل میں شک نہیں
 ہے اور اجماع اوس پر ہے اور صفحہ ۱۱۵ سطر ۴۴ قول صواب میں لکھا ہے کہ ادن امور میں وہ تنقید
 کیجی جائیگی جو احکام شرعیہ کے لئے کیجاتی ہے اس طرح کئی مقامات میں لکھا ہے جیسا کہ بیان موجب طول ہے
 فقط مجموعہ کتاب برائے تامل مولف رسالہ کے ہے اب ناظرین مولف رسالہ سے پوچھیں کہ اگر روایات حلال
 و حرام اور روایات فضائل و مصائب قصص میں فرق نہیں ہے تو جو علما و محققین میں مشہور ہے اور اجماع
 اوس پر ہے سب لغو ہے اور آپ کا کون سا بیان صحیح ہے اس سالہ کا یا قول صواب کا یا قول ثابت ہو گیا قول
 صاحب حج کا کہ روایات فضائل و مصائب میں علما و محققین و تنقید نہیں کرتے ہیں جو روایات و جوہ
 و حرمت میں کہتے ہیں اور فرق بھی وضع و اثبات ہو گیا اور سیرت علما بھی ثابت ہو گئی جناب مولف صاحب
 تصنیف و مناظرہ ہر شخص کا کام نہیں ہے کہ ہر کس نسبت مصائب سینہ بر خیر زدن : از دو صد عاشق
 کس پاک می آید برون : رہ گیا روایت ضعیفہ مذکورہ کا ناظر الی الواقع ہونا وہ بھی ہے اور نہیں بلکہ خود مولف
 رسالہ قول صواب صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں کہ روایات ضعیفہ میں جو فضائل و مصائب بحوالہ منقول عنہ بیان
 کیے جاتے ہیں اذکار افراد واقعہ میں مندرج ہونا محتمل ہے اذکار نقل کرنا بے عیب بلکہ راجح ہے اور یہ کہنا آپ کا کہ
 محض روایت دہی اور مطنون الکذب پر بنا و علما کے نہیں ہے بالکل بیان نامربوط ہے صاحب حج نے اسکا دعویٰ
 نہیں کیا حدیث یہ بھی آپ کا افتراء و بہتان ہے اور پھر اگر سوچے اسے اذکار کی نسبت یہ افتراء آپ کرتے ہیں کہ انھوں نے
 روایت عقد قاسم کو اضعیف روایات ضعیفہ میں شامل کیا ہے اور وہ مطنون الکذب ہے تو یہ آپ کی فہم کا قصور ہے
 قول صواب صفحہ ۱۳۵ میں آپ لکھتے ہیں جو حدیث کسی کتاب معتبر میں موجود ہو یا بوجہ دیگر مؤثر و صدور
 ہوگی وہ عنوان ضعیف سے خارج ہوگی دور کیوں جائے ہی رسالہ میں صفحہ ۱۶ سطر ۱۷ میں آپ لکھتے ہیں کہ
 جواز عمل کے لئے خبر ضعیف کا کتب معتبرہ میں موجود ہونا جملہ علما کے نزدیک شرط ہے انتہی اس بیان کو عقد
 ضعیف بھی نہیں تھا کیونکہ طریق تحقیق نے منتخب میں اور ملاحضہ ہی ترائی نے محرق القلوب میں جو کہ معتبر عالم

لکھ رہے ہیں لکھا ہر قصہ صا کتاب منتخبہ کے اعتبار میں شک نہیں اس وجہ سے ایک جماعت کا بر علمائے اس
قصہ کو منتخب نقل کیا ہر جیسا کہ حج قاطعہ صفحہ ۲۹ میں بیان ہوا اور بھی صفحہ ۳۱ اقول صواب میں آپ لکھتے ہیں
کہ حدیث ضعیف پر عمل کرنا بے عیب ہے قصہ عقد قاسم بھی مثل دیگر روایات کے حدیث ضعیف ہر سیر بھی
بے عیب ہے گا اور بھی صفحہ ۴۲ اقول صواب میں لکھا ہر خبر کا کتب معتبرہ میں نہونا مستلزم اسکی منظوں
ہونیکے ہے جو خبر کسی عالم معتبر کے کتاب میں موجود نہوگی اسکی موضوع ہو نیکاظن قومی ہوگا انتہی میں اس
بھی قصہ عقد قاسم کا منظون الکذب ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اسکی عالم معتبر مثل طریح نجفی اور ملا محمد سی
زاتی نے لکھا ہر اور کتاب معتبر میں موجود ہر اور یہ کہنا مولف رسالہ کا کہ روایت محتملہ الصدق کا بعد بیان حال
نقل کرنا قابل قبول ہر اور علمائے روایات فضائل مصائب کتب معتبرہ و موثوق بہ اسے نقل کرتے ہیں محض احتمال
صدق پر عمل نہیں کرتے انتہی یہ از قبیل تیشہ برپائے خود زدنست کے ہر اور کا قول خود او کی اس بیان کو مہمل کر دیتا ہے
قول صواب صفحہ ۳۹ سطر ۶ میں لکھا ہر کہ اسطرح خبر مشکوک الصدق پر عمل کرنا بھی بدون شکان صحیح ہوگا اور صفحہ
۹۶ سطر ۱۳ میں لکھا ہر کہ کسی عالم نے بظاہر خبر ضعیف کے پڑھنے یا روایت کر نیکو علی اطلاق منع نہیں فرمایا
اسلیئے کہ محض قصہ مشکوکہ الصدق کے بیان میں کوئی محدود لازم نہیں اور اصل باعث غیرہ اسکی جواز کو مقتضی ہے
اور اسکی کاذب ہونیکا علم یاظن مفروض نہیں اور اسطرح اس سیر کسی حکم شرعی کا مرتبہ نا بھی مقصود نہیں ہے
انتہی اور صفحہ ۱۳۸ میں لکھتے ہیں کہ علمائے اعلام کے نزدیک حدیث ضعیف وہ ہر جسکا صادق ہونا مشکوک یا مہمل
ہوا و سیر عمل کی دو صورتیں ہیں اول اسکا بعد بیان حال کے پڑھنا اور آثار واقعی کا مرتبہ کرنا اسکی جائز ہونے میں
کلام نہیں ہر انتہی اور صفحہ ۳۲ میں بھی مثل اسکی لکھا ہر جیسا کہ گذرا اور خبر مشکوک محتمل الصدق ضرور ہر پس خبر
محتمل الصدق کا پڑھنا بلکہ موموم الصدق کا جانہ ہوا کہ کیا بعد بیان حال پڑھنا تو بیان حال اسکی کیا مراد ہر آپ
سیاٹ را یکا مر پتقائم ہی نہیں حتی کبھی بیان حال کے بحوالہ منقول عنہ مراد لیتے ہیں کبھی بیان حال کے بحوالہ واقعی
مراد لیتے ہیں حالانکہ نقل روایات ضعیفہ میں مراد بیان حال واقعی روایت نہیں ہر جیسا مولف رسالہ بھیجے میں بلکہ مراد
بیان حال کے بحوالہ منقول عنہ پڑھنا ہر مثلاً کبھی منقول ہر یا مروی ہر یا ظان روایت کی ہر اور آثار واقعی مراد ہے
کہ بعنوان جرم و یقین نہ پڑھے جیسا کہ شہید ثانی وغیرہ علماء کے کلام سے ظاہر ہوتا ہر اور قول صواب میں مولف رسالہ
نے ان علماء کے اقوال نقل کیے ہیں ہم خیال طول شہید ثانی کے کلام پر اکتفا کرتے ہیں قول صواب صفحہ ۱۳۹ میں
قال لشجرہ المٹاہ و مرید بردا یزید حدیث ضعیفہ و مشکوکہ فی صحیحہ بغیر اسناد یقول لزی و یلعنا

ووردو جائت و نحوه من صیغ الترضی و لایذکر بصیغۃ الجزم کقال رسون الله و فعل
و نحوه من اللفاظ الحارمة اذ ایس ثقه ما یوجب الجزم انتھی خلاصہ ترجمہ یہ ہے شخص
حدیث ضعیف یا مشکوک الصحیح کو بغیر اسناد روایان خبر بیان کرے وہ بلفظ ردی و بلغنا ووردو جائت اور
اسکے جو الفاظ ضعف پر دلالت کرتے ہوں اونے بیان کرے کیونکہ ان الفاظ سے جزم و یقین نہیں نکلتا ہون
الفاظ سے بیان کرے جسے جزم و یقین پایا جاتا ہو مثلاً ہے قال سول شد و فعل اور مثل اسکے جو الفاظ جزم و یقین پر دلالت
کرتے ہوں نہوں انتھی اب کل اس بیان سے ثابت ہوا کہ جس روایت میں احتمال صدق ہو یا وہ ہم صدق ہو بنا پر قول
رسالہ کے بطور سے پڑھ سکتے ہیں کہ منقول ہے یا مروی یا ظان نے لکھا ہے اور بطور جزم و یقین کے کوئی روایت ضعیف
نہیں پڑھی جاتی اس طرح روایت عقد قاسم بھی پڑھی جاتی ہے ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ حج قاطع میں کیا خلاف
قاعدہ و بلاد لیل بیان کیا ہے اور مؤلف سالہ کے بیان کا کیا اثر ہوا سو تقریرات مہملہ لا حاصل کے کوئی نفع ہو سکا
نہیں ہے فقط عقد قاسم کے مثالی غرض سے وہ تمام روایات فضائل مصاب کو مٹاتے ہیں ایک مینٹ کے درمیان مسخر
ہیں دشمنان دین تو صل شہادت ہی کے مٹانے میں بڑی بڑی کوششیں کی تھیں مگر مٹھ کی کھائی اور یہ کہنا موافق
رسالہ کا کہ علماء نے روایات فضائل مصاب کو کتب معتبرہ و موثوقہ ہا اور ماخذ معتبرہ سے نقل کر لیا التزام کیا ہے یہ بھی
اس مقام پر ہم بطور صلح نے کتب لکھا ہے کہ ماخذ غیر معتبر و کتب غیر معتبرہ پر رضا جائز ہے اگر ایسا کہتے تو وہ اختیار کا شفی و
روضہ القہار کا کیونکہ ثابت کرتے ذرا عقل فہم سے بھی تو کام لیجئے اور قول حدیث میں جو کچھ آیت لکھا ہے وہ خیال ہے
اس سالہ کے جیسا کہ اوپر بیان ہوا جس ناظرین آپ کی ریافت فضل کمال کو خوب سمجھیں گے اور جو عبارات علماء اپنے عوام کو
اپنا کمال دکھانے کے لئے سنائی ہیں وہ سنائی صحیح کے نہیں ہیں بلکہ بغاوت و تشہیر پر پادشہ اور دین پر پیر پر آپ ہی کلمہ ٹاڑی مارنا ہے قول
مطلوب میں آیت ضعیف مشکوک بصدق بلکہ وہ ہموم الصدق و نقل کہ جائز ہوتا ہے ہن بعد بیان حال اور بنا پر آپ کی تقریر
کے بیان حال سے مراد بحوالہ منقول عنہ بیان کرنا ہے اور بیان اسکے بیان کرنا ہے بدھ کر نکالنا حکم ہے اور شیعہ یوسف
بحر نی غیر کے عبارات نقل کرتے ہیں جسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب تک جزم و یقین آیت کا نہ ہو ورنہ نقل کرنا حلال نہیں ہے اور
ایہ علماء کی عبارت جو آپ کی روایت سے تو واضح ہے کہ جو روایت کتاب معتبرہ میں نہ ہو ضعیف بھی ہو ورنہ کیا نہیں بھی قباحہ نہیں اور
بیان آپ روایت صحیح اور جو روایت سادی روایت جو ب حرمت کے ہوا اسکے نقل کو جائز بتاتے ہیں اس طرح بہت
مقامات ہیں جہاں بیان غیر بطول کے کوئی نفع نہیں اور بھی قابل کا شامی او لوالات ہے کہ جسکو مطلقاً ربط یہاں
نہیں ہو سکتا کہ کیا ہے رسالہ حدیث حسن تعرض کیا ہے کہ یہاں کیا دخل تھا خبر اسکے کہ کینہ دیرینہ کا اظہار کر میں اور

رسالہ قول صواب پر پڑنا ہر حال انکے اوسمیں بھی مضامین متناقضہ و تطویل بحث خارج از مطالب بیان کیے ہیں
 ناظرین با فہم خود سمجھتے ہو گئے اور یہ کہنا اچکا کہ فرض خبر محتمل لحدق کے نقل پر سیرت کا جاری ہونا میری سمجھ میں نہیں
 آتا انتہی اب سمجھ لیجئے ہمتے آپ ہی کے بیان سے سیرت و عمل کو ثابت کر دیا اگر آپ اب بھی نہیں سمجھنے لگے اپنے مطلب کے
 خلاف بات کو تو آپ سمجھتے ہی نہیں اگر سمجھتے تو ایسے متناقضات کو نہ لکھتے اور یہ جواب لکھتے ہیں کہ قیاسین نقل
 خبر مشکوک و مہموم کہ شہر بدر کر نیکے قابل جانتے تھے انتہی جواب لاجب آپ جانتے تھے تو کیوں اپنے قول
 صواب میں خبر مشکوک و مہموم کے جواز کو لکھا ہر مولف رسالہ جہاں جو موافق مطلب کے پاؤں لکھ رہے ہیں اس
 غرض نہیں کہ تناقض واقع ہوتا ہر پانہیں اور بھی قصص العلماء میں محمد بن سلیمان تنکا بنی نے جو لکھا ہر کہ قیاسین
 اخبار ضعیفہ و مرسلہ پر عمل نہیں کرتے تھے اور اس کے ناقل کو قہم نہ کال کرتے تھے اس بیان یہ معلوم ہوتا ہر کہ قیاسین
 اخبار مذکورہ پر عمل نہیں کرتے تھے اور یہ خلاف و کا خلاف ہی قول مشہور بین علماء اور اجماع علماء کے
 جیسا کہ بیان ہوا بلکہ خود محمد بن سلیمان نے بھی قیاسین کے اس قول کو معتبر نہیں جانا ہر اور روایات ضعیفہ و
 مرسلہ کو اپنی کتاب کھیل المصابین میں نقل کیا ہر مثل روایت عقد قاسم وغیرہ کو جیسا کہ ذرا قولہ صفحہ ۸ اسطر ۵ و لغات
 صفحہ ۸ اسطر ۵ کا خلاصہ مولو لکھنا کے کلام کا حاصل یہ ہر کہ علماء اپنے مجالس و اغط وغیرہ میں جو کچھ بیان کرتے ہیں
 وہ سب غیر موثوق بہ ہوتا ہر اور اوسمیں مجر و احتمال صدق پر بنا کی جاتی ہر یہ دعویٰ کی طرح قابل تسلیم نہیں بلکہ قطع
 علماء کا قدیم سر روایات مستعدہ کو بیان کرنا ہر انتہی لمحض اقوال ناظرین ذرا مطلب فہمی و وجودت ذہنی مولف رسالہ
 کو ملاحظہ فرماوین جب اردو عبارت کے سمجھنے میں یہ کیفیت ہر کہ جب سمجھیں گے اولے سمجھیں گے تو علماء را اعلام کے عبارات
 عربیہ کا مطلب کیا سمجھتے ہو گے حج قاطعہ شائع ہو چکا ہر ناظرین دیکھیں اوسمیں لکھا ہر کہ علماء بیان فضائل مصائب
 میں ایسی تحقیق و تنقید نہیں کرتے جیسے روایات و جوہ حرمت و اعتقادات میں کرتے ہیں اس عبارت سے کہان
 یہ نکلتا ہر کہ علماء جو کچھ بیان کرتے ہیں وہ غیر موثوق بہ ہوتا ہر اور مجر و احتمال صدق پر بنا ہر مولف رسالہ کا یہ مطلب
 طبعاً و کرہا ہر تاکہ گنجائش تقریرات مصلحہ کے ہو اور اسے مبنی فاسد پر تقریرات اور توضیح مصلحہ عبارت طولانی میں
 حسب ادب بیان کیے ہیں جسکا کوئی محصل نہیں ہر بناء فاسد علی الفاسد ہر مطلب حج قاطعہ کا یہ ہر کہ روایات و جوہ
 حرمت میں راویوں کے حالات کے تحقیق کی جاتی ہر روایات کے معارض دیکھے جاتے ہیں جب راویوں کے حالات موافق قاطعہ
 فقرہ علماء کے پاتے ہیں اور کوئی معارض بھی روایات کا نہیں پاتے اور اگر معارض ہوتا ہر تو قاعدہ تعادل و
 جمع کی طرف رجوع کرتے ہیں جب روایت کو سطح سہ و درست پاہیں جب سیر عمل کرتے ہیں جو بہ حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں

ایک تحقیق و تنقید کہتے ہیں اور روایات مستحبات و مکروہات و فضائل و مصائب غیرہ میں یہ تحقیق نہیں کی جاتی فقط اور
 اس قدر دیکھ لیں کہ روایت باطل معتبر ثقہ نے جو تخریج عن الکذب پر چھوٹا نہیں ہے کثیر السہ و نہیں ہے بیان کے
 خواہ وہ کسی مذہب کا ہو اور پیر عمل کہتے ہیں یہی مطلب ان سالہ نے بھی قول صاحب صفحہ ۱۵۵ سطر ۴ میں لکھا ہے جیسا کہ
 ابھی بیان ہو چکا ہے روایت کو موثق بہ کہتے ہیں احتمال صدق اور یمن ضرور ہوتا ہے اور یہی طریقہ سلف ساری علماء کا
 چلا آتا ہے بلکہ مشہور ملکہ اجماع ہے جیسا کہ ان عبارات علماء سے ظاہر ہے جو اوپر بیان ہوئیں پس جب بنی باطل ہو گیا
 تو جتنی تعریضات اور پیر کسی میں وہ بھی ہبیاء مستنورہ ہو گئے قولہ صفحہ ۱۸۸ سطر ۵ سے خلاصہ مطلب اویسا ہے
 کا یہ قول کہ اگر روایات فضائل و مصائب میں وہ تنقید کی جاوے روایات و جوہ حرمت میں کی جاتی ہے تو کام کتاب و
 فضائل و مصائب کا وہ غیر معتبر ہو جاوے گی معلوم نہیں کہ روایت کے معتبر و غیر معتبر اور منطون و صدق و غیر منطون
 کے دیکھنے سے کیونکر جملہ کتب غیر معتبر ہو جاوے گی سلیہ کہ اس قدر تنقید تو جملہ علماء کا طریقہ مستمر ہے اسی لیے جملہ علماء معتبرین
 کتب ہم معتبر جانتے ہیں بحث اون روایات میں کہ بالکل تنقید سافہ کر دی گئی ہو انہی ملخصاً قول یہاں بھی مطلب
 اکتا سمجھ صاحب حج تو یہ کہتے ہیں اگر وہی تنقید جو جوہ حرمت میں ہوتی ہے کی جائے تو کتب کو رہ غیر معتبر ہو جاوے
 اور مولف سالہ یہ سمجھتے کہ مطلق تنقید ساقط کر دی جائے اعتبار و عدم اعتبار و غیر کچھ نہ دیکھا جاوے اس لٹری سمجھ کا کیا جواب
 اور یہ ظاہر ہے کہ اگر روایات فضائل و مصائب میں تحقیق و تنقید مثل روایات و جوہ حرمت کی جائے تو کل کتب بیکار
 ہو جاوے گی و اسطے کہ ارشاد شیخ مفید و مناقب ابن شہر آشوب کا ترجمہ کسی غیر کتب میں جو روایات فضائل و مصائب
 لکھے ہیں ان کے راوی متصفان و صفات نہیں ہیں جو صفات راویان و جوہ حرمت میں ہونا چاہیے اور معارضاً
 ان روایات کے بھی انہیں کتابوں میں ہونے میں پس نابرقا حدہ عمل جوہ حرمت کے اوپر عمل درست نہ ہو گا پس لکھنا
 ان کا عبث و بیکار ضرور ہو گا اور یہ ظاہر ہے کہ جملہ علماء کا جو طریقہ مستمر ہے وہ سابقہ تنقید پر ہے کہ روایت کو دیکھ
 لیتے ہیں کہ یہ حد و ضابطہ نہیں ہو چکی ہے اور ناقلاً معتبر نے کتاب معتبر میں اسکو لکھا ہے اس کے بیان کرنے میں مضائقہ
 نہیں کرتے ہیں اور اسکی معارضات پر نظر نہیں کرتے اور نہ زاید نہیں ان صفات کا ہونا ضرور جانتے ہیں جسکی شرط
 و جوہ حرمت میں کی ہے اور اس قدر تنقید کا صاحب حج بھی ہونا ضروری جانتے ہیں پس انکی طرف یہ نسبت کرنا کہ وہ
 مطلقاً تنقید کا ضرورت نہیں جانتے افراد بہتان ہے اور یہ کہنا کہ جملہ علماء معتبرین کے کتب ہم معتبر جانتے ہیں
 یہ بھی جھوٹ طرح نجفی کیسے معتبر عالم ہیں بلکہ اکابر علماء اسید طحطاوی نے اسی کیسے معتبرین سے تھے انکی کتابوں کو اگر معتبر
 تو عقد قاسم کو موضوع نہ کہتے اور بھی صفحہ ۳۹ میں اسی سالہ کے لکھتے ہیں کہ جو کسی کتاب معتبر میں موجود ہو اور کوئی معارض

قوی اور سکا نہواور کسی قاعدہ مسلمہ کے منافی بھی نہواور کسی امام یا امام زادہ کی ہتک حرمت کو بھی
 مستلزم نہ ہو جب قابل نقل ہوگی والا اوس خبر کا رد کرنا معین گانہی اس بنا پر تو کسی عالم کا مقتل معتبر نہ ہوگا
 کیونکہ اوکی کسی وایت میں قیود مذکور تحقق نہیں ہیں پھر کیونکہ جملہ علمائے معتبرین کے کتب معتبر ہوگی قولہ
 صفحہ ۱۹ سطر ۵ لغایت سطر ۹ کا خلاصہ اور مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ اگر روایات فضائل و مصائب
 میں تحقیق و تنقید کی جائیگی تو وہ اخبار بھی غیر معتبر ہو جائیگی جسے مانع استدلال کرتے ہیں خالی از منقشہ
 واضح نہیں ہر بالغین روایات صحیح و معتبر سے استدلال کرتے ہیں انتہی لمحض اقول یہاں بھی بیان مطلب
 صاحب حج میں تحریف کی ہے کیا مطلب کتاب کہ بدل کر اپنے موافق بیان کرنا عوام فریبی نہیں ہے اور پر بیان ہوا
 کہ مطلق تنقید کی صاحب حج مانع نہیں کرتے ہیں بلکہ اوس تنقید کی ضرورت نہیں جانتے جو روایت و
 جو ہر حرمت میں کیجاتی ہے سمین شک نہیں کہ ایسی تنقید اگر ان روایات میں کی جائے جسے مولف سالہ نے تقریر عامہ
 میں امام حسین و صاحبزادہ کا ہونا ثابت کیا ہے ہرگز وہ روایات معتبر نہیں کیے کیا اوتھے راویوں میں وہ صفات
 موجود ہیں جنکا ہونا روایات و جو ہر حرمت میں شرط ہے کیا اون روایات کا کوئی معارض نہیں ہے اسکو تو مولف
 رسالہ بھی نہ کہہ سکتے پھر کیونکہ وہ روایات معتبر ہیں یہ حالت ہی فہم کی اور ہر مقابلہ علماء کرام کا ہے ہر کہ باؤلا
 باز و پنجہ کرو نہ ساعد سکین خود را رنجہ کردہ قولہ صفحہ ۱۹ سطر ۵ سے لغایت صفحہ ۲۰ سطر ۲۲ کا خلاصہ بیان
 فضائل و مصائب میں کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ایسی روایات اخبار غیر موثقہ و ضعیفہ پر عمل جائز ہے اور احکام تکلیفیہ
 میں جائز نہیں تو یہ ثابت نہیں اور اگر مراد یہ ہے کہ اخبار ضعیفہ پر اونہیں عمل جائز ہے بشرطیکہ موثق و اصد و
 ہوں اور احکام تکلیفیہ میں جائز نہیں ہے یہ بھی مسلم نہیں بلکہ دونوں مقاموں میں عمل مطلقا جائز ہے اور
 اگر یہ مراد ہے کہ فضائل و مصائب میں روایات مخالفین پر بھی عمل جائز ہے احکام تکلیفیہ میں تو یہ امر قابل غور
 بعد اوسکے تفصیل سے ربط بیان کی ہے بعد اوسکے لکھا ہے کہ مولوی صاحب جو شہید ثانی کا کلام نقل کیا ہے وہ ربط
 انتہی لمحض اقول مولف سالہ کو سلب و راک ہو گیا نیز اسے مصائب سید الشہداء کے مسائل کی یا تجاہل ہے بغرض عوام
 فریبی عباد حج قاطعہ صاف ظاہر ہے کہ مراد وسعت یہ ہے کہ جیسے تحقیق و تنقید روایات و جو ہر حرمت میں کرنا حکم
 ہے و یسا روایات فضائل و مصائب میں نہیں ہے تاکہ اوتھے بیان میں قوت پیش نہ آوے آسانی و وسعت ہونے کی بنا
 اسکا جواب تو کچھ متنا نہیں شقوق لا طائل میان کیے ہیں جنکو جواب کوئی ربط نہیں ہاں البتہ ہر ضرور ہے
 کہ ناقص فضائل و مصائب معتبر ثقہ معتبر زعن الکذب ہو کثیر السہو نہواور یہ خلاف مذہب ہو جیسا کہ اوپر بیان ہوا

کہ اسی پر عمل درآمد کیا گیا اور بھی فرق درمیان روایات فضائل مصائب روایات جو بہ حرکت بیان ہو
مولف سالہ کافرق نکرا خلاف مشہود و اجماع ہو اور یہ کہنا کہ دونوں مقاموں میں عمل مطلقاً جائز نہ ہو
ہو سواطیکہ ہوایت ضعیف موثوق الصدور اس روایت کو بھی کہتے ہیں جسکو ناقل معتبر متحرر عن الکذب
بیان کیا ہو اور اسکے وضعی ہو نیکیا علم نہ ہو اور اس میں ہر شراطنیائے جاوین جسکا پایا جانا خبر صحیح و حسن
موثوق میں شرط کی ایسی خبر پر مسائل حلال حرام میں عمل نہیں کرتے مصائب قصص میں عمل کرتے ہیں
ایسی خبر پر دونوں مقاموں میں عمل کرنے کو کہنے لکھا ہے یا مبعثر و مضمون ہو اور بھی صفحہ ۵۳ میں آپ لکھتے ہیں
کہ خواجہ و غلات و قاتلان امام حسین سے ابن شہر آشوب کا روایت کرنا علامت اس روایت موثوق الصدور
ہو نیکی ہو اور کذاب و ضلع کا ہر خبر میں کاذب ہونا لازم نہیں ہے انہما اب فرماتے روایت مذکورہ بھی موثوق الصدور
ہو ایسی روایت پر حلال حرام میں بھی عمل جائز ہو کہ فیما لہو و لا فیما لہو لا یکادون یفقدون حدیثا
اور بھی اشعار مدحیہ کیا مولف رسالہ کے نزدیک فضائل میں داخل نہیں ہیں جو نقل عبارت شہید ثانی کو بے محل
لکھتے ہیں اگر صاحب حج نے عبارت مذکور کو بے محل نقل کیا تو سید العلماء نے بھی ایسی ہی مقام پر عبارت مذکور
نقل کیا ہے اور انھوں نے بھی بے محل کیا قابلیت سخن فہمی کا انحصار آپ ہی میں ہو گیا ہے قولہ صفحہ ۴۳ سطر ۱۲ لغایت
صفحہ ۴۴ سطر ۱۰ کا خلاصہ مجلسی کے کلام سے بھی فضائل مصائب میں غیر موثوق الصدور کا معمول ہے ہونا
معلوم نہیں ہوتا سطر عبارت مجالس مفجہ کو مطلب سے کوئی ربط نہیں بعد ان ہفتوات کے لکھا ہے کہ مولف
کو اپنی دعاوی لسانیہ پر کوئی شاہد محقول نہیں ملا اور ان لوگوں نے جو اعتراف اپنی جہل مرکب کرتے ہیں خطوط
لکھوا کر اجازہ روایت و اجتہاد حاصل کیا ہے انتہی خلاصہ ہفتوات اقوال اور بیان ہوا کہ مولف رسالہ کو سلب
اور اک ہو گیا ہے ہر مقام پر اثبات کی محنت ہے حج قاطعہ میں جو عبارت بخار و مجالس مفجہ نقل کی ہو وہ اس
مطلب کی تائید میں ہے کہ روایات مصائب میں وسعت دیکھی ہے اور ان میں تحقیق و تنقید مثل مسائل حلال
و حرام کے نہیں کی جاتی اور یہ مطلب ان عبارت سے ظاہر ہے حج قاطعہ صفحہ ۵ و ۶ میں وہ عبارت مع ترجمہ کے
لکھے ہیں ناظرین ملاحظہ کریں اور مولف رسالہ لکھتے ہیں کہ کلام مجلسی سے غیر موثوق الصدور کا معمول ہے ہونا
اور عبارت مجالس کو مطلب سے ربط نہیں ہوا اس لفظی سمجھ کا کیا ٹھکانا ہے یہ تو بتلائے کہ حج قاطعہ میں کہاں لکھا ہے
کہ غیر موثوق الصدور کا معمول ہے اور کوئی عبارت حج قاطعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عبارت تائید میں خبر غیر موثوق
الصدور کے معمول ہے بلکہ پانچ فریق باہرین فہم و دانش باوجود اس کج فہمی کے زبان و در زبان اب تو دعاوی

صاحب حج کا شاہد معقول کی سمجھ میں آیا اور جو تعرض صادقانہ خطوط پر کیا ہوا اس کا جواب جمالی دیا جو میں
 دیدیا گیا العاقل کیفیہ الاشارہ اور جو ہفتوات و کلمات غیر مہذب جامیانہ نسبت ضلج حج کے لکھے ہیں ان کے
 جواب سے طریقہ جمال سمجھ کر اعراض کیا گیا کالابر برینش فاندش قول صفحہ ۲۲ سطر ۱۲ لغایت سطر ۲۲ مولوی
 نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ ہرگز ان کے مقدمات سے ثابت نہیں ہوتا اگر یہ نتیجہ صحیح ہوتا تو جناب غفر اناب و جناب
 علیین مکان و دیگر علماء کتب معتدہ کی شرط نہ کرنے سے ایسے کہ محض احتمال تو بغیر اس شرط کے بھی رہتا ہے تفصیل
 قول صواب میں موجود ہے انتہی ملخصاً قول مولانا سالہ نے جو لفظ نہیں کی رطبانہ معی ہر تو مثل حیرت
 ہر مقام پر نہیں نہیں مئی جاتی ہوا خواہ مربوط ہو خواہ مربوط کر بیان ہوا کہ حج قاطعہ میں کہاں کہاں ہے
 کہ کتب غیر معتدہ کی بھی روایت ضعیفہ کا پڑھنا جائز ہے ایک ہی مقام پر بتا دیجئے اوس میں جاسی مقل معتبر کا ذکر
 کیا ہے اور کاشفی دروضۃ الشہداء کے اعتبار کو ثابت کیا ہے اگر کتب غیر معتدہ سے روایات اخذ کرنا جائز جانتے
 ہو کیا ضرورت تھی صاحب حج کو اعتبار کاشفی و روضۃ الشہداء کے ثابت کرنے کی ذرا عقل سے بھی نو کام لیا کیجئے
 مطلق العنان نہ ہو جائے آپ کا جواب میں یہ لکھنا کہ علماء کتب معتدہ کی شرط کرتے ہیں لغو و حمل ہوا یا نہیں اور عبارت
 غفر اناب دیگر علماء مفید حج قاطعہ کے ہوئی یا مضر اور نتیجہ بھی صحیح ہوا کیونکہ جب مقل معتبر نے کتاب معتبر میں بیان کیا
 تو ضرور اوس میں احتمال صدق ہوگا شاید آپ فقط لفظ احتمال صدق سے بغیر نظر کرنے عبارات ماقبل و ما
 بعد کے اپنے زو بنطقی سے احتمال منطقی سمجھ بیٹے جو نفس خبر میں مثل استحقاق میں ہوا ہے تو جناب منطقی صاحب بیان
 وہ احتمال مراد نہیں ہے اگر وہ مراد ہوتا تو مقل معتبر کتاب معتبر کے شرط کیجاتی اور نہ عبارات علماء کی نقل کی ضرورت ہوتی
 عقلیات میں نقلیات کی کیا استدلال ہو سکتا ہے اور قول صواب کا بار بار حوالہ دینا عجیب ہے وہ آپ کے مفید نہیں جس کا
 کر بیان ہوا قول صفحہ ۲۲ سطر ۶ سے لغایت صفحہ ۲۹ سطر ۵ کا خلاصہ مولوی صاحب نے اولاً کلمات
 علماء سے یہ نتیجہ پیدا کیا ہے کہ ہر ایک روایت ضعیفہ کا مصائب میں پڑھنا جائز ہے جس میں
 محض احتمال صدق موجود ہو خواہ وہ کسی کتاب معتبر میں ہو یا نہ ہو بعد ازاں اس
 طریقہ کے لیے دو محمل قرار دیے ہیں اول اس کو قاعدہ تسامح فی اولی السنن میں داخل کیا ہے دوم داخل اباحت عقلیہ
 میں کی گئی ملخصاً ہی بیان بہت تفریعات کیے ہیں مگر ہم ان کے مبنی کو ہیا و منشور کے دیتے ہیں تفریعات خود ہی باطل
 ہو جاوینگے اقول یہ جو کچھ ہفتوات لکھے ہیں ان کو کوئی ربط مطلب حج قاطعہ کی نہیں ہے کہ ان حج قاطعہ میں لکھا ہے اور کس
 عبارت کے نیچے مطلب لکھا ہے کہ روایات ضعیفہ کا مصائب میں پڑھنا جائز ہے جس میں محض احتمال صدق ہو خواہ وہ کسی کتاب

معتدین ہوں یا نہیں تو جاہل ناقل معتبر اور کتاب معتبر کی قید موجود ہے جیسا کہ مکرر بیان ہوا۔ حجۃ
 کا مطلب ہے کہ روایات فضائل و مصائب میں زیادہ تحقیق کی ضرورت نہیں ہے فقط اس قدر دیکھ لینا چاہیے کہ خلا
 اصول اعتقادات کے نہیں ہے اور اسکے بیان میں کوئی مانع شرعی و عقلی نہیں ہے اور ان کا بیان باعث ہدایت
 و استحکام عقائد کے ہے اور ناقل معتبر نے کتاب معتبر میں بیان کیا ہے جب یہ اوصاف روایت میں موجود ہوں تو
 پڑھے سمین کو کسی قباحت ہے یہ تو فرمائیے گجایہ مطلب کیا آپ کے ذہن نقاد کا تراشیدہ مطلب اور عبارت کے سمجھنے
 میں جب یہ حال ہے تو علماء و اعلام کی تحقیقات کو کیا سمجھتے ہونگے اور کبھی کہاں حجۃ قاطعہ میں لکھا ہے کہ اخبار
 مصائب داخل قاعدہ اولہ تسامح میں ہیں اس میں تو یہ لکھا ہے کہ بعض نے اولہ تسامح میں داخل کیا ہے اور بعض نے
 اباحت عقلیہ میں اپنا کوئی فتویٰ نہیں بیان کیا ہے اور کبھی اگر روایت میں کوئی مانع عقلی و شرعی نہ ہو اور خلاف
 اعتقادات بھی نہ ہو اور راوی ثقہ معتبر نے اس کو بیان کیا ہو اور اسکے بیان کرنے میں کیا قباحت ہے اباحت عقلیہ میں
 کیونکہ وہ روایت داخل ہوگی اسکی وجہ بیان کیجئے تقریرات حملہ بیا کرنا جبکہ مطلب حجۃ قاطعہ سے ربط نہیں ہے
 اور قول صواب صفحہ ۹۴ سطر ۵ و صفحہ ۱۱۵ سطر ۵ میں آپ نے بھی قصص وغیرہ مصائب کو اباحت
 عقلیہ میں داخل کیا ہے بہر حال صاحب حجۃ کے جانب یہ نسبت دینا کہ وہ روایات کا پڑھنا جائز جانتے ہیں
 جو کتاب غیر معتبر میں بھی ہوں اور ان کو داخل قاعدہ تسامح میں لیتے ہیں فتراوہتہاں مبنی کج فہمی پر ہے اور کیا اپنی
 مبنی تقریر یا نام ربط کا قرار دینا بمنزلہ من اسس بنیانہ علی شفا جوف ہا رفا نہار یہ کی سی ہیں جیسا کہ
 باطل ہو گیا تو اسکی تقریرات قابل التفات نہیں اور جو عبارت علماء کے نقل کیے ہیں بغرض اظہار لیاقت ان کو
 ربط موضع نزاع سے نہیں ہے کہ قولہ صفحہ ۹۴ سطر ۵ سے لغایت صفحہ ۱۱۵ سطر ۵ کا خلاصہ اخبار ضعیفۃ السند کا بیان
 حال نقل کرنا محل نزاع نہیں ہے بلکہ محل نزاع بدون بیان حال نقل کرنا اور اس پر آثار و افعیہ کا مترتب کرنا ہے
 اسکو مانعین جائز نہیں جانتے یہ انکی طرف نسبت کرنا اور یہی بلا مانعین بخوان کے جواز کو اسی صورت کے ساتھ
 مخصوص کرتے ہیں جبکہ کسی کتاب معتبر میں موجود ہو اور کسی قاعدہ کے سنائی نہ ہو اور اسکا کوئی معارض
 بھی موجود نہ ہو وہ ان قیود کے استعمال سے خارج نہیں ہوتا اور مجبورین حجۃ قاطعہ صدق سید
 بیان حال نقل کرنا اور آثار و افعیہ کا مترتب کرنا کافی جانتے ہیں بعد اسکے توضیح میں لکھا ہے کہ بسا اوقات
 ناقل کو خبر کے موضوع و موضوع پر تنبیہ نہیں ہوتا اور قرآن خارجہ سے اسکا موضوع ہونا معلوم ہو جاتا
 انتہی محض اقول کہ بیان ہوا کہ بیان حال سے مراد بحوالہ منقول عنہ یا بلفظ منقول ہے یا مروی ہے کہ بیان

کرنا پس جب اخبار ضعیفہ کا اس طور سے بیان کرنا جائز ہو تو انہیں اخبار ضعیفہ سے عقد قاسم بھی ہر ایک کے
 ناجائز ہو سکتی کیا وجہ ہے اور بترتب آثار واقعہ حتمی و زمری طور سے تو کوئی زواضع نہیں بیان کیجاتی ہر نہ نہیں
 نزاع ہے بار بار اسکو بیان کرنا بھی عبث ہے اور اگر بیان حال سے مراد آپ کے بیان حال وضع ہے تو جن علماء و محدثین
 نے روایت و امادہ کی کو نقل کیا ہے کسی نے اسکی وضاحت کو نہیں بیان کیا آپ اگر مدعی وضع کے ہیں تو پہلے
 موضوع ہونا عقد قاسم کا ثابت کیجئے پھر بیان حال کا ذکر کیجئے گا کس قاعدہ سے اسکو آپ موضوع کہتے
 ہیں کیا ناقل معتبر ہے اسکو نہیں لکھا ہے کتاب معتبر میں یہ نہیں ہے و واضح و نفس الامر سے کسی روایت میں بحث
 نہیں ہوتے اور صاحب حج نے یہ کہاں لکھا ہے کہ مانعین اخبار ضعیفہ کو بدون بیان حال بترتب آثار و قس
 نقل کرنا جائز جانتے ہیں پس افتراء تو آپ خود کرتے ہیں اور اگلی نسبت صاحب حج کے جانب کرتے ہیں کیا
 از تو آید و مردان چنین کنند بان البتہ قول صواب میں متغیر مقامات میں آپ کہہ چکے ہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا
 کہ اخبار ضعیفہ پر عمل جائز ہے جب ناقل معتبر نے بیان کیا ہو کیونکہ اسکی وضع کا علم و یقین نہیں ہوتا بعض عبارات
 قولی صواب کے ناظرین کے ملاحظہ کے لیے ذکر کیے جاتے ہیں صفحہ ۵ سطر اول اور احتمال وضع کے بطرف ہونے
 میں خبر کا ایسے عالم موثق کے کتاب میں ہونا کافی ہے جو تمیز اخبار اور فن روایت میں بعینہ رکھنا ہو اور صفحہ ۶ سطر
 ۵ میں ہے کہ محض قصہ مشکوٰۃ الصدق کے بیان میں کوئی محذور لازم نہیں آتا اور اصل اباحت وغیرہ اسکے جواز کو
 مقتضی ہے اور اسکے کاذب ہونیکا علم یا ظن مفروض نہیں ہے بلکہ اور صفحہ ۱۱ میں ہے اور محض نقل فی الکتاب
 مسندہ مترتب نہیں ہوتا اور صفحہ ۱۲ میں فاضل زراقی کے کلام سے سند لال کیا ہے جسکا مطلب ہے کہ قصوں کا
 باسناد یا بطور ارسال روایت کرنا اسکے جواز میں شک نہیں ہے اور اجماع او سپر معتقد ہے اور بھی اس سالہ کے صفحہ ۱۲
 سطر ۱۱ میں ہے کہ ہر حدیث متوق بہ قطع المطابقہ بالواقع نہیں ہوتے اسلیح اور مقامات میں اب ناظرین ملاحظہ فرماو
 ان عبارات سے یہ ظاہر ہے یا نہیں کہ روایات ضعیفہ میں جب تک علم و یقین وضع کا نہ احتمال صدق ہو یا نفعی کہ ناقل
 معتبر نے کتاب معتبر میں لکھا ہو اور سپر عمل جائز ہے انہیں عبارات کی وجہ سے صاحب حج نے لکھا ہے کہ مانع بھی اسکا انکار نہیں
 کرتے سمین کیا افتراء ہے اور مفاد زاد علی الطہور نختہ مولف رسالہ لکھتے ہیں کہ مانعین اس خبر کو عنوان مذکور نقل کرنا
 جائز جانتے ہیں جو کتاب معتبر میں ہو اور کسی قاعدہ کے منافی نہ ہو اور اسکے لیے کوئی معارض بھی موجود نہ ہو ورنہ ان
 قیود کے احتمال وضع مرفوع نہ ہو گا یہ تحقیق مولف رسالہ قابل تماشای اولوالالباب و اولیاء جس خبر میں قیود مذکورہ ہوں گی
 وہ ضعیف ہی نہیں ہوں گی پس اسکا ذکر کرنا بے محل اور ضعیف کساد و سربہ محل ثانیاً نقل اخبار ضعیفہ مصائب میں کیسے

عدم وجود معارض کو شرط کیا ہے یا یہ تحقیق بھی طبعاً و تالیفاً خلاف اور کئی تحقیق قول صواب کے خلاف ہے کہ حتمال
وضع کے مرتفع نہ ہو نیسے روایت موضوع نہیں ہو سکتی بلکہ بوجہ ناقل معتبر کے نقل کر نیسے حتمال صدق قوی ہوگا
ابعد حتمال وضع سے ہوگی پس جو معارض نہ مستلزم عدم جواز نقل ہے اور نہ مستلزم وضع ہے والا لازم
آئیگا کہ کل کتب مصائب لغو و بیکار ہو جائیں کیونکہ سب میں روایات متعارضہ موجود ہیں اور سب میں
احتمال وضع ضرور ہوگا بلکہ تقریر حاسم میں بھی جو تحقیقات اپنے کیے ہیں وہ بھی لغو و محمل ہوگی کیونکہ
جن روایات سے اپنے تقریر حاسم میں استدلال کیا ہے ان کے بھی معارضات قویہ موجود ہیں اور سب میں
احتمال وضع کا ہوگا وہ بھی قابل استدلال نہ ہینگے اور مجرد احتمال صدق سے مراد صاحب حج کے وہ احتمال ہے
جو ناقل معتبر کے بیان پیدا ہوتا ہے بلا تحقیق و تنقید مذکور کے جسکی تصریح جابجا حج قاطعہ میں موجود ہے چو کہ
مولف رسالہ کے منطق بڑے ہوتے ہی موجد سے اونٹوں احتمال منطقی مراد لیا ہے جو نفس خبر میں بلا لحاظ اول
خارجہ کہہ ہوتا ہے حالانکہ یہ خلاف تصریحات صاحب حج ہے اور یہ کہنا کہ مجرد احتمال کے آثار واقع کر مرتب کرنا
کافی جانتے ہیں محض غلط اور افتراء بہتان ہے جیسا کہ مکر بیان ہوا اور یہ لکھنا کہ بسا اوقات ناقل کو خبر ہو
دور رخ ہونے پر غیبہ میں ہوتا ہے اگر ایسے ہی احتمال پر روایت موضوع ہو جائے تو قول صواب صفحہ ۱۳۳ اسطر ۱۱
جواب لکھے ہیں کہ اگر ناقل فضیلت متحرز عن الکذب ہے تو اسکا قول کسی ایسے ماخذ کی طرف ضرور مستند ہوگا
جو اسکی نظر میں معتبر ہو پس مسطور تین اسکا قول اختراع میں داخل ہے نہ حدیث ضعیف میں منحصر ہے بلکہ اسکا
مظنون الصدق ہونا ظاہر ہے اسکی بنا پر تحریر مذکور کے کیونکہ کہہ سکتی ہیں کہ ناقل کا قول ضرور معتبر ہوگا اور مظنون
ہوگا بلکہ بغیر شخص اسپر عمل جائز نہ ہوگا اب پکا جابجا لکھنا کہ ناقل معتبر کی روایت کو مطلقاً نقل کرنا جائز ہے محمل
یا نہیں قولہ آخر صفحہ ۳۴ لغایت صفحہ ۳۵ سطر ۴ کا خلاصہ نظر اسروایت کافی کے نقل کر نیسے مولف نے عرض
کی ہے کہ ہر خبر ضعیف کا اسناد الی الناقل ذکر کرنا بطریق اولی جائز ہے جو کئی وجوہ مخدوش ہے نہ ہی سیکوینی اپنی تقریر
نامر بوط کا قرار دیا ہے اقول مولف سالہ نے مثل من اسس بنیادہ علی شفا حوف ہاد فامہارہ ایک مبنی
تراشا ہے اور اسکی تقریرات طولانی نامر بوط سے باطل کیا ہے سب بنام فاسد علی الفاسد ہے حج قاطعہ میں حدیث
کافی اذ احد ثلثہ مجدث فاسند کا الی الفہی حدیث کے الخ سے استدلال کیا ہے اور اس مولف سالہ نے عرض
مذکور پیدا کی ہے حالانکہ یہ گریضا حج قاطعہ کے حدیث مذکور سے یہ عرض نہیں ہے کہ ہر حدیث ضعیف کاذب
ہو یا صادق اسکا نقل کرنا بجا ناقل جائز ہے نہ اسکی عبارت کہ یہ مطلب پیدا ہوتا ہے یہ مولف سالہ کے فہم کا قصور ہے

یا تجاہل کیا ہو تاکہ جواب میں سہولت ہو اور عوام الناس میں انتشار کمال ہو مطالبہ محاسبہ کا یہ ہرگز جس ایت کی
کذب کا علم یقین نہ ہو اور ناقلی معتبر نہ ہو سکویا بیان کیا ہو اوس روایت کو اگر بحوالہ ناقل بیان کریں اور کہہ کہ فلان شخص نے
لکھا ہے تو بطریق اولیٰ جائز ہوگا کیونکہ روایت ضعیفہ اگرچہ ناقل اور سکا معتبر ہو اور سکا یقینی الصدور و قطعی الصدق نہیں
کہہ سکتے احتمال کذب و سہم ضرور ہوگا اگرچہ احتمال ضعیف ہو پس حضور تین اگر روایت کا ذب بھی ہوگی تو ناقل ہی اندر
ہوگا کیونکہ اوسے بموجب قاعدہ کے روایت کی ہر حتمی طور پر نہیں کہتا ہے اور یہی مولف رسالہ نے بھی صفحہ ۵۵ سطر
۱۲ میں لکھا ہے جیسا کہ گذرا اور یہی مطلب صحیح قاطعہ کے عبارات ماقبل میں بعد کے بھی ظاہر ہے صفحہ ۵۵ سطر ۱۲ میں
صحیح قاطعہ کے تبصرے بیان کیا ہے کہ کوئی یہ نہ خیال کرے کہ نابریان مذکور کے داستان و قصہ امر حمزہ بھی بیان
کر سکتے ہیں سو اسطیکہ اس قسم کے قصہ یقینی جھوٹ میں کلام اوس میں ہر جہاں احتمال صدق کا ہوا انتہی اس عبارت
صاف ظاہر ہے کہ غرض صاحب حج کی نقل حدیث کافی سے یہ ہے کہ جو روایت جھوٹی نہوا احتمال صدق ہو بعد نقل
کرنے راوی ثقہ کے اوس میں ضرور ہو اور سکا بحوالہ ناقل بیان کرنا اوسے ہے پس جب منی مولف رسالہ کا باطل
ہو گیا تو انکی تفریعات امر بوط کی جانب التفات کرنا تصحیح اوقات ہر ان ہتھ در بیان کرنا بھی ضرور ہے اور نہیں
تفریعات کی اثنا میں صفحہ ۵۵ سطر ۹ سے لکھتے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ مولو یقیناً کافر مانا کہ ابن شہر آشوب نے خود
وغلات و قاتلان امام حسین سے روایت کی ہے صلا مفید نہیں ہے کیونکہ وہ لوگ اگرچہ مستم بوضع ہیں مگر ابن شہر
آشوب و راوی انکی امثال کا ایسے لوگوں سے روایت کرنا و ان اخبار کے موثوق الصدور ہونے کی علامت ہے اور اعدا کی طبیعت
فضائل مصائب بیان کرنا محل اعتماد ہے اور ہر کاذب کا ہر خبر میں کاذب ہونا لازم نہیں ہے اور بھی ابن شہر آشوب
نے بعد بیان حال نقل کیا ہے انتہی بلخصۃ نقل یہ جو کچھ مولف رسالہ نے بیان کیا یہ مفید صاحب حج کے ہر اونکے
مضری جناب و الاجل بن شہر آشوب و راوی انکے امثال کا اعدا کی طبیعت روایت کرنا علامت اوس روایت کے
موثوق الصدور ہونے کی ہے تو کیا طرح نجفی و ملاحمدی زرقی علماء میں انکے امثال میں داخل نہیں ہیں اور کار روایت
کرنا عقد قاسم کو کسوچہ سے علامت اوسکی موثوق الصدور ہونے کی ہوگی اگر آپ طرح نجفی کو عالم معتبر نہیں جانتے
تو ایک جماعت اکابر علما نے اذکو عالم معتبر جانکر اوسے روایت عقد قاسم کو نقل کیا ہے جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان
ہوا آپکا قول ایک جماعت علماء کے مقابلہ میں کس شمار میں ہے نہ قین میں نہ تیرہ میں اور بھی جیسا عدلے الملبیت کا
مصائب بیان کرنا محل اعتماد ہے اگرچہ وہ مستم بوضع ہوں اور ہر کاذب کی ہر خبر کاذب نہیں ہو سکتی تو کاشفی کو بھی تو
آپ صفحہ ۵۵ سطر ۱۲ میں اس سالہ کے اومنین اعدا دین کے شمار میں لیتے ہیں اگرچہ آپ کے نزدیک وہ بھی مستم بوضع ہیں

مگر مصائب کے روایت انکی بھی محل اعتماد ہوگی اور بھی جب ایسے روایات موقوف الصدور ہوئے تو بنا برآپکی قول
 ۹ کے احکام تکلیفین بھی ایسے روایات پر عمل جائز ہوگا ذرا ناظرین اس تہافت بیانی کو ملاحظہ فرماوین کچھ خیال
 ہو کہ کیا ہم نے کہا ہے اور کیا کہتے ہیں اور یہ کہنا کہ ابن شہر آشوب نے بعد بیان حال نقل کیا ہے تو مکرر بیان ہوا کہ بیان
 حال سے مراد نقل کا بیان کرنا ہے اس طرح ابن شہر آشوب نے روایت کی ہے پس اس طرح اگر روایت عقد قاسم بھی نقل کی جائے
 تو کیا قباحت ہے قولہ صفحہ ۳ سطر ۱ سے لغایت صفحہ ۴ سطر ۲ میں کہی امر بیان کیے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ مولوی صاحب
 کا ابن شہر آشوب سے اس مطلب کا نقل کرنا مفید نہیں ہے اور بخون نے صرف ایک روایت غلات سے نقل کی ہے جسکی صحت
 میں اوکو کلام ہے وہ بھی بعد بیان حال کے نقل کی ہے اس میں قباحت نہیں اور مولوی صاحب مدعی ہیں کہ ہر محتمل
 الصدق پر عمل کرنا اور اوپر آثار واقعہ کا مترتب کرنا صحیح ہے اور مولوی صاحب کا نقل مذکور سے یہ ثابت کرنا کہ نقل روایت
 میں تحقیق کی ضرورت نہیں احتمال صدق کافی ہے اگر قابل معنی نہ ہو تو خالی غرابت سے نہیں انتہی لمخضا قول بھی
 مولف سالہ فی اپنی عادت کر لی ہے کہ لا عن شعور ہر امر کو کدیتی میں یہ مفید نہیں مفید و غیر مفید کا امتیاز ہے سہل کیا
 جناب الا ابن شہر آشوب نے غلات و خوارج سے کئی روایات نقل کیے ہیں اور باوجودیکہ صحت میں وہ روایات کے
 اوکو کلام تھا پھر بھی نقل کیا اس سے تو صاف ظاہر ہے کہ جب ایسی قطع الکذب نہوا احتمال صدق او میں ہوا اور سکا
 کرنا جائز ہے اب فرمائے یہ مفید صاحب حج کے ہوا یا آپ کے اور بیان حال سے مراد وہی ناقل کا ذکر کرنا ہے جیسا کہ گذرا جب
 او میں قباحت نہیں تو عقد قاسم کے نقل میں اس طور سے کیا قباحت ہوگی اور کہاں حنا حج نے لکھا ہے کہ ہر خبر
 محتمل الصدق پر عمل کرنا جائز ہے اور اوپر آثار واقعہ کا مترتب کرنا صحیح ہے ترتب آثار واقعہ کا تو حج قاطعہ میں ذکر کیا
 نہیں ہے کوئی روایت مصائب کی اس طور سے ذکر ہی نہیں کی جاتی یہ آپ فتر کرتے ہیں ہاں اس خبر محتمل الصدق پر عمل کو
 لکھا ہے جو ناقل معتبر بنا کر دراد سکے قطع الکذب ہونیکا علم نہو اور اسی مطلب کے ثبوت کے واسطے ابن شہر آشوب کا کلام بھی
 نقل کیا ہے یہ ثابت کرنا نقل مذکور سے ہرگز منظور نہیں ہے کہ نقل روایات میں بالکل تحقیق کی ضرورت نہیں ہے
 بلکہ ایسی تحقیق کی ضرورت نہیں ہے جو روایات وجوب حرمت میں کی جاتی ہے جو مکرر بیان ہوا آپکی الٹی سمجھ کا کیا علاج ہے
 مقام پر الٹی سمجھتے ہیں جسکو دیکھ کر صبیحان بھی تہقیر لگائیں گے قولہ صفحہ ۳ سطر ۵ سے لغایت صفحہ ۴ سطر
 ۲ تک جو مقولات بیان کیے ہیں ان میں سب کا مبنی یہ قرار دیا ہے کہ مولوی صاحب کے نزدیک روایات فضائل و منایں
 محض کرنیکی مطلقا حاجت نہیں ہے انتہی اقوال مولف سالہ اگر ایسے اقوال اور ایسے مبنی نہ گڑھتے تو جواب دیتے
 اور عوام کے نزدیک انکی پیٹی ہو جاتی چار دنا چار مبنی گڑھتا پڑنا ناظرین غور کریں کہ مکرر بیان ہوا کہ صاحب حج نے

ہرگز یہ نہیں لکھا کہ روایات فضائل مصائب میں مطلقاً محض کی حاجت نہیں ہے یہ سب مضمون گڑبا ہے
 بلکہ مراد صاحب حج کی جانوں کی عبارات و ظاہر ہے کہ مثل روایات و جوہر حرمت کے تنقید تحقیق نہیں کرتے
 ناقل معتبر و کتاب معتبر پر مدار ہے کہ ہمیں حتمال صدق ہو تا ہے جو قصے یقینی حیثیت ہیں و نہیں ہرگز احتمال صدق
 نہیں ہوتا یہ خوش فہمی مولف رسالہ کی ہے بعد اس بیان کے اب حاجت ان کی تقریبات کے بطلان کی نہیں وہ
 سب بناء فاسد علی الفاسد ہے قولہ صفحہ ۹ سطر ۵ سے لغایت صفحہ ۱۴ سطر ۸ جسکا خلاصہ مطلب ہے کہ اس
 روایت مضامین وغیرہ کا نقل کرنا اور اس میں آثار واقع کا مترتب کرنا درست ہوگا جو کسی کتاب معتبر میں موجود ہو
 اور کسی معارض قوی اور سکا نہوا اور کسی قاعدہ مسلمہ کے منافی نہوا اور کسی امام یا امام زادہ کی ہتک حرمت کو
 بھی مستلزم نہوا والا اس خبر کا رد کرنا معین ہوگا اور قصہ دامادی میں حلقہ قوادح مذکورہ بروجہ اتم موجود میں اور یہ
 یقینی موضوع ہے اور دلائل سکی وضع کے تقریر حاسم میں بیان ہو چکی جب تک تفصیلی جواب دے سکا ہوگا مجھ کو
 قابل سماعت نہیں دلیل اول وضع الشہداء کے قبل کسی عالم معتبر نے نہیں لکھا دوم جمہور علماء افریقین کے
 تصریحات و تنصیبات مبتنا قصہ مذکورہ کے بطلان پر بالترام میں دلالت کرتے ہیں یہی وہ قصہ مذکورہ میں
 امام اور ان کی اولاد کے جانبہ امور منسوب کیے ہیں جو مناسب ان کے نہیں چہارم بہت سے علماء اعلام متاخرین نے
 اس بطلان پر نص فرمائی ہے چیم خود روضۃ الشہداء کے بیان سے سکا بطلان ثابت ہوتا ہے ششم روز عاشورا اسکا
 واقع ہونا خلاف عقل ہے انتہی لمحض اقول بحث یہاں عقد قاسم کے پڑھنے اور نہ پڑھنے میں ہے ترتیب آثار واقعہ کو
 یہاں کوئی دخل نہیں ہے سکا ذکر کرنا جمل سے روایات فضائل مضامین پڑھنے میں سید قدر کافی ہے کہ ناقل معتبر کتاب معتبر
 لکھی جو معارض کو نقل روایات میں خل نہیں ہے اور بھی ناظرین ملاحظہ فرما دیں ان ابکار افکار محقق لاثانی کو گھٹے میں والا
 و جس کا رد کرنا معین ہوگا یعنی جس روایت کا معارض قوی ہو یا وہ روایت مستلزم ہتک حرمت امام یا امام زادہ کے ہو تو
 اسکا رد کرنا معین ہوگا اس بنا پر تو جتنے روایات متعارضہ علماء کرام و ارباب مقاتل نے اپنے کتب میں لکھے ہیں وہ
 سب کا فعل ناجائز ہوگا اور وہ قابل نقل نہونگے مثلاً وایت غرق ہونا شہر بلوکا فرات میں اور حالت نفاس میں
 مدینہ میں وکا انتقال کرنا یا امام زین العابدین کے نسبت امام حسین کا فرمانا کہ پیر لو آگیا تو کہ زمین نسل آل محمد سے
 خالی ہو جاوے اور امام محمد باقر کا موجود ہونا اور مثل اسکے بہت سی روایات متعارضہ میں یا تقریر حاسم میں سرکار
 محقق لاثانی کا دعویٰ فرمانا کہ امام حسین کے دو ہی صاحبزادیاں تھیں اور اس دعویٰ پر استدلال کرنا دون روایات
 کے جنکے معارضہ روایات ہیں جسے دو زیادہ صاحبزادے ہو نا ثابت ہوتا ہے کتب سب ہوگا بلکہ انکار دکرنا معین

ہوگا اور بھی بمعاذ اللہ علیٰ العلیین والآخرین اس قید کے کہ وہ روایت کسی امام یا امام زادہ کی ہتک حرمت کو بھی مستلزم
 نہ ہو ورنہ اوسکار دکر نامعین ہوگا تو کل مضافاً مظلوم کر بلا کو شاد یا حیرتین اور انہیں میں کیا فرق رہا کیا امام بن ابی ہاشم
 کا قید کر کے رسی میں باندھ کر در بدر پھرانے اور ظالموں کا اوسے کلام یہودہ کرنا یا زینب ام کلثوم کی چادر بن چھین لینا اور
 سو رہنے در بدر پھرانے وغیرہ مستلزم ہتک حرمت امام و امام زادہ کے نہیں ہر باریارت ناحیہ میں امام کا مالسہ علیہ السلام
 ہتک حرمتہ کنایہ سب معاذ اللہ قابل دہر تنفیر اللہ فقط عقد قاسم کی تائید میں کل مصائب مظلوم کر بلا کو شاد یا
 ایک مینٹ کے وسط پوری مسجد ڈھادی خدا خدائے نفاسیت کو چھوڑے آخر مرثیہ شفاعت حسین بن علی کی بھی
 ضرور خونگاہ ہونگے اور یہ بھی فرما دیا ہوتا کہ قید مذکور کو کسے نقل و آیات مصائب میں شرط کیا ہے یا آپ کو خاص میں جالب
 حکم ہوا کہ جو چاہے وہ بڑھادیجے اور بھی جب عقد قاسم آگے نزدیک یقینی چھوٹے قابل پڑھنے کے نہیں ہر تہ قول
 صواب صفحہ ۳۰ میں جو آپ گھر افشانی فرماتے ہیں کہ قصہ دامادی کے دروغ ہونیکا علم حاصل نہیں ہر اور بر تقدیر کذب کے
 بیان میں کوئی مفیدہ لازم نہیں آتا اور اکثر کتب میں اوسکا مذکور نہ ہونا اوسکے باطل ہونیکا مقتضی نہیں ہر اور اصل
 اباحت بھی اوسکے جواز کو مقتضی ہر اور اوسکے مضمون کا مستبعد الوقوع ہونا اوسکے رد کر نیکا مستلزم نہیں ہر اور بعض
 اہل سیر نے اوسکو نقل بھی کیا ہر ہذا جملہ مایکنان یستدل علی جواز حکایتھا لکن مع ذلک اوسکے پڑھنے
 اور نقل کر نیکا مطلقاً ترک ولی واقربا لی الا احتیاط ہر انتہی اور یہاں آپ بڑی شد و مد سے لکھتے ہیں کہ یہ قصہ یقیناً موضوع
 ہر اور کسینے ارباب سیر نہیں لکھا اور علماء فریقین کے تنصیصات سے یہ باطل ہر اور علامہ متاخرین نے اسکے بطلان پر
 نص کی ہر جب ایسا ہر تو سکا پڑھنا کیونکر جائز ہو گیا اور ترک حوط کیونکر ہوا بلکہ ترک واجب ہونا چاہیے موضوعات کا
 بیان اگر اب جائز ہر اس بڑے دوسری تحقیق سینے جو مضحکہ صبیان سے بھی زیادہ ہر احوط ترک کی دلیل ایسی بیان کی ہر کہ جس
 موضوع ہونا قصہ مذکورہ کا ثابت ہوتا ہر کیا خوب استدلال بے ہما کیا ہر دلیل تو حرمت عدم جواز نقل پر دلالت
 کرتے ہے اور فتویٰ جواز نقل و احوط ترک کا دیا جاتا ہر افرین باد بر این فہم و دانش ادعاء فضل و کمال آب دوسری
 تحقیق لا جواب سینے تقریر ہا سم حصہ اول صفحہ ۶ میں لکھا ہر کہ قول صواب میں صرف اولویت ترک کے لیے بعض وجہ
 دارد کی گئی تھی اور محض اجمال پر اکتفا کی گئی تھی لکن عاقل منصف کو بعد مائل اوس بیان اجمالی سے اس قصہ کے موضوع
 و بے اصل ہونے میں شبہ نہیں رہ سکتا انتہی لمحض جناب محقق الاثانی جب قول صواب کے بیان اجمالی سے قصہ مذکورہ
 موضوع ہونے میں شک شبہ نہیں رہ سکتا تو کیوں اور کس بنا پر جناب نے اوس بیان اجمالی سے فتویٰ جواز و احوط ترک کا دیا ہر
 ایسے مسائل قابل جواب نہیں مگر عوام کے وجہ جواب کی ضرورت ہوئی اب فرمائیے من لو یجعل اللہ لہ نوراً فما لہ

۱۰ نور کے آپ مصداق ہو یا صاحب حج فما لیسوا القوم کا یہ کہ دون یفقیہون حدیث اور جن بیانات کو اپنے
 تواضع تم قصہ دامادی کا قرار دیا ہے وہ تواضع نہیں بلکہ یہ جو دلائل وضع کے اپنے تقریر حاسم میں لکھی ہیں جنکا احادہ
 اپنے اس سالہ میں بھی کیا ہے اور ان سب کا جواب آپ کے قول صواب ظاہر ہے اور حج قاطعہ میں صفحہ ۱۵۵ء و ۱۵۶ء و ۱۵۷ء
 و ۱۵۸ء و ۱۵۹ء میں ان کا جواب ہو چکا ہے جس کا جواب آپ کو اب تو ایسے نہ بنا چکے اور قصہ تقریرات رد شدہ کا ذکر
 کیا اور جواب تفصیلی کے جواب خیال ہاں ہیں تو شاید غرض ان کی یہ ہے کہ مثل تقریر حاسم کے تقریرات نامریوہ طبع
 کیے جاوے یہ خاصہ آپ ہی کے واسطے مختص ہے علاوہ امور مذکورہ کے آپ اس قصہ کو متیقن الوضع کہہ کر یہ کہنا
 کہ قبل وضع کسی عالم معتبر نے اس کو نہیں لکھا اس بیان سے مضموعہ و جزم پایا جاتا ہے اور صفحہ ۱۵۷ء سطر ۱۱ میں آپ کہتے
 ہیں کہ اس مطلب پر حصول یقین کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے اب کوئی بیان آپ کا جھوٹ ہو گا قولہ صفحہ ۱۵۸ء سطر
 ۱۰ انا نقل قصہ دامادی کے معتبر ہونیکا حال تقریر حاسم سے معلوم ہو سکتا ہے اور جماعت کثیر علماء نے ہرگز اسکو
 بروجہ اعتماد نقل نہیں کیا بلکہ بعد بیان حال کے نقل کیا ہے انتہی لمحضہ اقول بار بار تقریر حاسم کا حوالہ
 دینا فضول ہے مگر بیان ہوا جو مخرقات تقریر حاسم میں متعلق اس قصہ کے لکھے ہیں ان کا جواب حج قاطعہ میں
 ہو چکا ہے جبکہ جواب آپ میں آپ عاجز ہیں اور بسط حج جماعت علماء مذکورین نے عقد قاسم کو نقل کیا ہے
 اور بسط حج گیر و آیات مصائب بھی نقل کیے ہیں اگر یہ نقل بروجہ اعتماد نہیں ہے تو دیگر مصائب کے نقل بھی بروجہ
 اعتماد نہ ہو گی پس وہ دیگر روایات بھی قابل اعتماد نہ ہوں اب آپ فرمادے ہیں علاوہ ان کے کوئی روایات فضائل
 محض ہیں جب اعتماد کیا جاوے اور پڑھے جاوے اور بھی ان کی تحریر شریف سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو روایت بعد
 بیان حال کے نقل کی گئی وہ معتبر نہ ہو گی اور بیان حال کے معنی حوالہ منقول عنہ بیان کرنا ہے جس سطور کے
 بیان سے روایت کا غیر معتبر ہونا معلوم ہوتا ہے تو روایات ضعیفہ کے بیان کرنا کوئی اور طریقہ ارشاد فرماوے
 علاوہ اسکے تاکہ ان کا اعتبار سمجھا جاوے قولہ صفحہ ۱۵۸ء سطر ۱۱ سے لغات صفحہ ۱۵۹ء کا خلاصہ اس واقعہ کا ہے
 اصل ہونا ایسا واضح و آشکار ہے کہ مولوی صاحب اسکے ثبوت پر باوجود اتمام بلیغ کوئی شاہد پیش نہ کر سکے وین
 شبہات پارینہ کو پیش کیا ہے جو بارہا مردود ہو چکی اور مورخین ثقافت نے تصریح اسکی بے اصل ہونیکے کی ہے اور کسی
 عالم معتبر کا اس قصہ کو لکھنا ثابت نہیں ایک شخص عامی غیر متقیہ منغل نے اسکو لکھا ہے وغیرہ انتہی لمحضہ اقول
 ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنے زبان سے جتنے الفاظ چاہے کہتا چلا جاوے مگر اباب فہم کے نزدیک ایسا شخص یادہ گو
 کہلاتا ہے اس کے کلام کا اعتبار نہیں کرتے یہ وہی مخرقات ہیں اور مضامین امیر میں جو حج قاطعہ میں دہو چکی

بکھا جواب بجواب مولف سے نہیں بن پڑتا بجز تقریرات لا حاصل کے یہی دلیل بخیر اور پھر اوپر لکھنا کہ بار بار رد
 ہو چکی ہیں یہ عوام فریبی نہیں تو اور کیا ہو اور جو شواہد و دلائل حج قاطعہ میں بیان ہو رہی ہیں ناظرین بخوبی سمجھ گئے آپ کی یہ
 زبانی لغاطی کوئی نہ سنے گا اور کبھی جت قصہ سبب سے اصل تھا تو قول صواب میں اپنے کسو جھانکے پر غصہ کی اجازت دی اور ظفر
 یہ کہ لکھتے ہیں کسی عالم معتبر کا بجز روضۃ الشہداء کے لکھنا ثابت نہیں حالانکہ خود تقریر حاسم میں لکھتے ہیں کہ صاحب
 منتخب نے بلفظ روی یا نقل کر کے لکھا ہے اور ان الفاظ سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ صاحب منتخب نے روضۃ الشہداء
 نقل کیا ہے اور علامہ دی زرقی نے بھی بعض کتب معتبرہ سے نقل کیا ہے مگر یہ کہ ہمیں طرح بخی صاحب منتخب اور علامہ دی زرقی کو
 رسالہ کنز دیک عالم معتبر نہیں تھے اور بھی قابل مضحکہ ہے ملاحظہ کیا کہ صاحب تصانیف کثیرہ ہیں بجز ان کی تفسیر
 حبیبی ہے مرد عامی و جاہل غیر مقید و مغفل لکھا ہے اور کوئی دلیل اسکی نہیں لکھی قول صفحہ ۳۴ سطر ۱۲ سے لغات سطر
 ۱۷ کا خلاصہ اس قصہ کا باقی روایات پر قیاس کرنا درست نہیں ہے اور یہ کہنا بجا کہ کتاب پڑھنا بلا خلاف جائز ہے بالکل
 غلط ہے انتہی ملخصاً قول دہر بیان ہوا کہ روایت عقد قاسم و دیگر روایات ضعیفہ مساوی ہیں جو فرق مولف رسالہ
 نے لکھا ہے وہ قابل التفات نہیں جیسا کہ بیان ہوا اور کبھی مولف رسالہ میں اور قول صواب میں اور تقریر حاسم
 میں بھی لکھا ہے کہ بعد بیان حال نقل کرنے میں نزاع نہیں ہے اور بیان حال سے مراد بجا الہ منقول عنہ بیان
 کرنا ہے جیسا کہ گذرا صفحہ ۲۲ سطر ۱۷ قول صواب میں ہے کہ کتب مخالفین سے و قلیع وغیرہ کا نقل کرنا مجالس میں باتفاق
 علماء جائز ہے اور صفحہ ۹۶ سطر ۱۷ میں اصل اباحت وغیرہ اس کے جواز کو مقتضی ہے اور صفحہ ۱۲۰ میں فاضل زرقی
 عبارت لکھی ہے جس میں او بخون نے اجماع کا دعویٰ کیا ہے جواز نقل قصص وغیرہ پر بطور سنا دیا بطور ارسال اور یہاں
 آپ فرماتے ہیں کہ بلا خلاف کا دعویٰ بالکل غلط ہے یا تو آپ کا کلام بالکل غلط ہے یا اجماع نقیضین کو اپنے دلیل منطقی سے
 جائز کر دیجئے قولہ صفحہ ۲۳ سطر ۲ سے لغات صفحہ ۲۵ سطر ۵ کا خلاصہ کہ مطلقاً منع نہیں کیا یہ اقرار ہے بعد بیان
 حال نقل کرنا منع نہیں ہے لیکن مفید نہیں اور یہ قصہ موضوع و اکاذیب ہے سمین آئمہ اور ان کی اولاد کی طرف
 نسبت امور مستنکرہ کے ہے جیسا کہ تقریر حاسم میں مفصلاً بیان ہوا اسی بنا پر خباب قاسم را محمد حسین نجفی دام ظلہ
 لکھتے ہیں کہ نہ چیز بالنسبت بالملکیت دادن لائق و مناسب نیست اور اس کے ترک سے کمی عزا داری نہیں ہوتی
 ہزاروں روایات مستندہ معتبرہ موجود ہیں اور ان کے ترک کرنے پر راضی ہیں انتہی ملخصاً قول یہ ہم سے خرافات و غفالت
 ہیں جو بار بار رد ہو چکی ہیں خباب محقق صاحب آپ فرماتے ہیں کہ عقد قاسم کو نہ بجا کہ کتاب پڑھنا بدو نہ حوالہ پڑھنا
 یہی مطلقاً منع کر چکی ہیں اگر بجا کہ کتاب نقل کرنے پر آپ راضی ہیں تو سمین نزاع نہیں اور بطور سنا دیا بالکل کرنا مفید بھی ہے

آپ کا غیر مفید کہنا غیر مفید ہو گا اگر آپ کی غرض تو یہ ہے کہ یہ قصہ موضوع واکاذیب سے ہے بعد بیان حال وضع نقل کرنا جائز
 ہے اور یہی غیر مفید بھی ہے حالانکہ کہنے علماء کرام سے بعد بیان حال وضع نہیں نقل کیا بلکہ کتاب سے نقل کیا ہے
 اور پہلے اس کا موضوع وکذب ہونا ثابت کیجئے بعد کو حال وضع بیان کرنا حکم دیکھئے گا اور بھی جب اکاذیب سے
 ہے تو قول صواب میں اپنے کس بنا بر اسکے نقل کو جائز اور ترک کو احوط کہا ہے اور جو کچھ تقریر حاشیہ میں اپنے اس
 قصہ کے موضوع ہونے کی نسبت لکھا ہے کہ ائمہ اور اؤکی اولاد کی طرف نسبت امور مستندہ کے ہوتی ہے وہ سب
 خرافات آپ کی ذہن اقدس کے تراشیدہ مضامین ہیں جن کا جواب حج قاطعہ میں ہو چکا ہے اور جناب قاضی صاحب
 نجفی کے تحریر سے بھی اس قصہ کا موضوع ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ وہ فرماتے ہیں ایسے امور کا اہمیت کی طرف
 نسبت کرنا لائق و مناسب نہیں ہے انتہی جب کہ کسی عالم نے فعل ناجائز و حرام کو نامناسب نہیں کہا ہے بلکہ صاف
 صاف ناجائز و حرام لکھ دیتے ہیں کبھی کوئی عالم شراب بابت دیکھے گا کہ اس کا پینا لائق و مناسب نہیں ہے بلکہ
 صاف حرام لکھ دیکھا اور دلیل ہماری بتائی دو سر استغناء نہیں جناب کا یہ ہے مافولکم مدظلہ کے درویشی
 حضرت قاسم در مجلس غراچہ طور است جائز است یا ناجائز جواب ذکر ابن مصیبت کنند و نہ حرام بدانند اس سے
 تو کی طرح موضوع ہونا ثابت نہیں ہوتا اور بھی مشاہیر علماء عراق نے اس قصہ کے پڑھنے کو جائز لکھا ہے
 فتاویٰ ان کے آخر میں لکھے جاوٹے اور یہ کہنا آپ کا کہ اسکے ترک سے کمی عزاداری نہیں ہوتی محض غلط و سخن پردہ
 ہے اکثر مقامات میں عزاداری کی بنا ہی پر ہے بلکہ شوکت عزاداری اس سے ہوتی ہے اور یہ کس ہونہر آپ کہتے ہیں ہزاروں
 معتبر روایات موجود ہیں یہ تو بنا بر آپ کی تحقیق کے غلط ہے کیونکہ آپ کے نزدیک معتبر وہی روایت ہے جس کا کوئی معارض
 نہ ہو اور مستلزم تنگ حرمت امام یا امام زادہ کے نہ ہو ایسی شاید کوئی روایت نکلے سب روایات موضوع ہو جاتی ہیں
 ہزاروں کہان ہیں ایک وہی ایسی روایت بتا دیجئے ابونجوبی عزاداری سٹ گئی یا نہیں کمی تو درکنار ہے اور ہم
 ایسی روایات کے ترک پر راضی نہیں ہیں بلکہ آپ کی رضامندی ہے ہمارے طرف نسبت کرنا افترا ہے برعکس ہندو نام
 رنگی کا فور قول صفحہ ۲۵ سطر ۴ سے عدم جواز کے جو وجہ بیان کیے گئے ہیں مولوی صاحب یا ان کے اثنال نے کیونچ
 کے قبح معقول بیان نہیں کی اور جس بیان آئندہ کی طرف حوالہ کرتے ہیں وہ بالکل مقدوح و مہیون ہے
 آئندہ بیان ہو گا انتہی لمحض قول صاحب حج قاطعہ نے تو ایسے جوابات آپ کے وجہ عدم جواز کے دیے ہیں
 جن کے جواب بجا اب میں آپ گھرائی ہوئی باتیں بناتے ہیں کہیں معنی گڑھ تے ہیں کہیں تجاہل کرتے ہیں تاکہ جواب میں
 آسانی ہو کہ میں ایسے قیود گرھتے ہیں جن سے بالکل مصائب ہی مٹے جاتے ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور جیسے توح نہ بیان

سابق کے کی ہر مثل سوال از اسماں جواب از سیماں و یہی مربوط آئندہ بھی لکھنے کا مشق نمونہ از خدمت داری اولہ
 امثال سے شاید اکی مراد جناب سید بن صاحب قبلہ علیہ السلام ہونگے وہ جناب تو آپ کو قابل التفات ہی نہیں
 جانتے تھے اونکا کیا ذکر آپ کرتے ہیں چچو نامو تہ تہری بات قولہ صفحہ ۵۴ سطر ۱۶ سے لغایت صفحہ ۵۷ سطر ۶
 خلاصہ وجوہ مشار الیہا سے قصہ دامادی کا محض بے اصل ہونا ثابت ہوتا ہے تفصیلات اہل فن اور تھریکا
 ارباب تواریخ و سیر وغیرہ اور حجاب کتب اس قصہ کی خالی ہونا دلیل ملکی ہے اصل ہونکی ہر واقعات تاریخیہ میں
 محض احتمال عقلی پر بنا کر ناگسی عاقل کے نزدیک درست نہیں ہے اور کافہ ارباب فن کے مخالفت بلاوجہ
 محض وہام و اسیہ اور خیالات رکبکہ کے بنا پر اختیار کرنا ارباب انصاف کا کام نہیں ہے اور احکام فقہی
 مجتہدین پر اس قصہ کا قیاس کرنا صحیح نہیں ہے اسلیئے کہ احکام تکلفیہ میں ثبوت مآخذ کے بعد ایسے وجوہ و ترتیب
 ہوتے ہیں جنسے راہور میں اختلاف ہو جاتا ہے اور یہاں اصل مآخذ ہی باطل ہے نزاع وقوع و عدم وقوع میں
 ہے اور یہی احکام فقہیہ میں غالباً بناطین پر ہوتی ہے اور یہاں قطع و یقین ہو گیا ہے اس قصہ کے بے اصل ہونے کا
 پس قیاس شرط ہے اور اگر کسی مجتہد کے مآخذ حکم کا قطعاً غلط ہونا فرض کر لیا جاوے تو اس حکم کے غلط ہونیکا
 حکم بھی صحیح ہوگا جو آئندہ بیان ہوگا انتہی لمحض اسی مطلب کو الٹ پھیر کر حسب قدرت تقریر لاطائل میں طول یا
 اقوال یہ وہی بیانات میسر ہوئے ہیں جو سابق میں دہو چکے اور حج قاطع میں بھی انکا جواب دیدیا گیا ہے ناظرین حج
 قاطع کو ملاحظہ فرمادین حجم کتاب بڑھانے سے کچھ حاصل نہیں ہے اور بھی جب جملہ کتب اس واقعہ سے خالی ہیں
 اور قطع و یقین اسکی موضوع ہونیکا ہے تو قول جواب میں جو آپ نے صفحہ ۵۷ میں لکھا ہے کہ قصہ دامادی کے وقوع
 ہونیکا علم حاصل نہیں ہے اور اسکے بیان میں کوئی مفسد لازم نہیں آتا اور اکثر کتب میں اسکا مذکور نہ ہونا اسکے
 باطل ہونیکا مقتضی نہیں ہے اور بعض اہل سیر نے اسکو نقل بھی کیا ہے اور اسکا پڑھنا جائز ہے اور ترک احوط ہے
 انتہی لمحض کیا یہ سب کا بیان غلط ہے آپکو چاہیے تھا کہ اس قصہ کے پڑھنے کو حرام و ناجائز کہتے اب تو محض احتمال
 عقلی پر بنا ہوئی اور کافہ ارباب فن کے مخالف بھی نہواور نہ خیالات رکبکہ اور محض وہام و اسیہ ہوا اس پر کہ
 اور سنیے کیون جناب دو شہر بانو کا ہونا جیسا کہ صفحہ ۶۲ میں ہی رسالہ کے آپ لکھتے ہیں اور صفحہ ۵۹ میں آپکا
 فرمانا کہ اگر امام زین العابدین شہید ہو جائے تو امام محمد باقر بھی ضرور شہید ہو جائے اور امام محمد باقر کی امامت بعد
 ۵۰ کے علم الہی میں مقرر تھے انتہی یہ سب کیا کافہ اہل فن نے لکھا ہے یہاں کیون احتمالات عقلیہ پر آپنے خاکی
 کیا یہ خیالات رکبکہ وہام فاسد نہیں ہیں دراصل احباب فہم ان ہوائی باتوں کو ملاحظہ فرماوین کہ مولف رسالہ علم

بھی شریک ہیں اور فقط زبان سرگرمیاً کہ قصہ بے اصل محض ہر قابل توجہ نہیں لاکا لاکا لاکا کو بھی لوگ غلط
 کہتے ہیں کیا اونکی کہنے سے وہ غلط ہو جاوے گا استغفر اللہ کو یہ کہنا کہ یہاں اصل ماخذ باطل ہے اور نزاع وقوع و عدم
 وقوع میں ہر محض غلط ہے اس قصہ کا ماخذ باطل ہے اور نہ نزاع وقوع و عدم وقوع میں ہر ماخذ ہکامی وایت
 ہے جسکو اقل معتبر نے کتاب معتبر میں لکھا ہے اور ایک جماعت اکابر علماء نے اوپر علی بھی کیا ہے اور بعض نے یہ بھی ہے
 اور اجازت بھی پڑھنے کی دی ہے نقل وایت مصائب میں ہدیہ رتبہ ماخذ کے لیے کافی ہے اور یہی سب ظن بھی اس
 قصہ کے صدق کا حاصل ہو جاتا ہے جس قسم کہ ہدیہ علماء نے بیان کیا ہے وہ کیونکہ اصل ہو سکتا ہے اور نزاع بھی
 وقوع عدم وقوع میں نہیں ہے جو ضرورت ثبوت و قیاس کے ہو بلکہ نزاع فقط پڑھنے اور نہ پڑھنے میں ہے اس کے واسطے اسبقہ
 ثبوت کافی ہے کہ ناقل معتبر کتاب معتبر میں لکھے وہ موجود ہے جو توفیق یہ کہ مولف رسالہ اپنے تئیں ارباب تنقید سے کہتے ہیں اور
 علماء کے فتاویٰ کو بوقوع سمجھتے ہیں باوجود اسکے اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے کہ موضع نزاع کیا ہے بہر حال بیان مذکور
 ثابت ہوا کہ جس طرح احکام شرعیہ کی بنا ظن پر ہے اس طرح اس قصہ کا صدق بھی ظنی ہے پس احکام شرعیہ پر اسکا قیاس بھی
 صحیح ہوا اور ماخذ بھی بے اصل محض ہوا بلکہ اسکا بے اصل کہنا اصل نامربوط ہوا اور یہ بھی کہنا کہ اگر کسی مجتہد کے ماخذ علم کا قطعاً غلط
 ہونا فرض کیا جاوے الخ بالکل مہمل و نامربوط ہے کیونکہ حج قاطعہ میں تو اس شخص کا ذکر ہی نہیں ہے اور ہمیں تو یہ لکھا ہے کہ
 کہ جو قول کسی مجتہد کے نزدیک غیر اظہر و غیر اقویٰ ہو تو وہ غلط و موضوع نہیں ہو سکتا نیز کہ غلط و موضوع ہو
 یہ ایک سلیقہ فہم ہے اس بیان سے ان ہفتوں کا جواب بھی ہو گیا جو صفحہ ۲۴ سطر ۱۲ سے لغایت صفحہ ۲۸ سطر ۲۰
 لکھا ہے قولہ صفحہ ۲۸ سطر ۱۲ سے لغایت آخر صفحہ ۱۵ کا خلاصہ مولوی صاحب نے اس مطلق کہ دونوں مجتہدوں کو فتاویٰ میں
 احتمال صدق ضرور ہے کوئی دلیل قائم نکی فقط ضرورت کے دعویٰ پر گفتا کی ہے جو کسی طرح قابل سماعت نہیں ہے
 کوئی مولوی صاحب سوال کرے کہ آخر اگر ایک مجتہد کا قول دوسرے مجتہد کے نزدیک غلط ٹھہرے تو ہمیں کوئی
 خرابی عقلی و نقلی ہے انتہی بعد اسکے چھ مسئلہ بیان کیے ہیں جن میں ایک مجتہد نے دوسرے مجتہد کے فتویٰ کو غلط کہا ہے اور
 بھی حسب طعن و تشنیع کلمات نامربوط غیر مہذب لکھے ہیں اقول کہ ہمیں کتب است و ہمیں ملا کا طفلان
 خراب خواہش ایسی ہی فہم و ادراک پر مولف رسالہ ادعا و فضل کمال کرتے ہیں اور علماء کا بلین کے فتاویٰ کو بوقوع
 سمجھتے ہیں حج قاطعہ جو اردو زبان میں صاف صاف لکھا ہے اس کے مطلب فہمی تک کی بھی لیاقت نہیں ہے
 یا تجاہل کیا ہے تاکہ جواب لکھنے میں سہولت ہو اور عوام کا لالعام میں نام ہو جاوے کہ جواب و اجرو میں لکھ دیا جب
 یہی کیفیت فہم مطالب کے ہے تو عقد قاسم کے انکار پر کیا منحصر عجیب نہیں کہ دین میں سخن پروری کیونکہ بدعات

پیدا کر دین ناظرین ملاحظہ فرما دین کہ حج قاطعہ میں اگر گزیر نہیں لکھا ہے کہ جب ایک مجتہد کا قول دوسرے مجتہد کے خلاف
غلط ٹھہرے تو ہمیں قیامت پر یہ ظاہر ہے کہ جب ایک کے نزدیک دوسرے کا قول غلط ثابت ہوگا تو اس کے غلط کہنے
میں کوئی مضائقہ نہیں ہے مطلب حج قاطعہ کا جو اسکی عبارت و مثال کے صاف ظاہر ہے یہ کہ اگر ایک مجتہد
کسی مسئلہ میں اظہر واقوئی ہو نیک فتوی دے اور دوسرا مجتہد اس کے خلاف کو اظہر واقوئی کہے تو اسے
دو تین مجتہد مخالف کا فتوی موضوع و غلط نہیں ہو سکتا اگر موضوع و غلط ہوتا تو اظہر واقوئی کہتا
صحیح ہوتا بلکہ یہ کہنا صحیح ہوتا کہ حق یہی ہے اور خلاف اس کا غلط ہے بلکہ لفظ اظہر واقوئی خود دلالت برہات
پر کرتا ہے کہ قول مخالف غلط نہیں ہے بلکہ احتمال صدق اس میں بھی اتنی ہی جہر کہ کبھی مجتہد اپنے فتوی رجوع
کرتا ہے جسکو اظہر کہا ہے اس کے خلاف کا فتوی دیتا ہے جیسا کہ جناب علامہ علیہ الرحمہ نے نہایت و تہذیب
میں مختلف فتوے دیئے ہیں اگر لفظ اظہر واقوئی قول مخالف کے موضوع و غلط ہونے پر دلالت کرتا
تو ہرگز مجتہد اس کے جانب رجوع نہ کرتا اب تو بخوبی ظاہر ہو گیا کہ قول فقہا سے آپ جاہل محض ہیں قاضی
محض و اور آپ میں نہیں ہے یا صاحب حج قاطعہ میں ان کے نسبت ایسے الفاظ آپ کا لکھنا جلی پھیر ہوا
پہوڑنا ہے اور چھپا سنا کل جو اپنے بڑی محنت و جانفشانی سے تلاش کر کے لکھے وہ سب محنت آپ کی
ضائع ہو گئی اور مسائل میں ایک عالم نے دوسری تغلیط کی ہے اظہر واقوئی نہیں کہا ہے یہ تو مفید تھا
حج کر ہونے کے عدو و سبب خیر خدا خواہ بہر حال جب مبنی باطل ہو گیا تو اسکی تقریرات و خرافات
کے جانب انتقادات و توجہ کرنا تصحیح اوقات ہے قول صفحہ ۵۶ سطر ۴ سے لغایت صفحہ ۵۷ سطر ۱۰ کا خلاصہ
اختلاف را مجتہدین میں و نون قولوں میں احتمال صدق جب ہوتا ہے جبکہ قول ثانی کا قطعی الکذب ہونا ثابت
نہو سطر قصص و اوقات کے وقوع و عدم وقوع میں احتمال صدق جبکہ عدم وقوع قطعی نہو سطر
وامادی کا عدم وقوع قطعی ہے جس کے دلائل تقریر حاسم میں بیان ہے اور اس روایت میں احتمال صدق
مشتبہین کو محض بہتار اسکا عقلی ہے سپر اوقات تاریخیہ میں بنا کر کسی عاقل شخص پر کیا دیکھ سکتے ہیں
انتہی لمحض اسی مطلب کو طویل طویل تقریرات و خرافات میں حسب عادت بیان کیا ہے اور غرض ہر الفاظ
بھی لکھے ہیں اقوال یہ بھی کجی قسم مولف پر دلالت کرتا ہے صاحب حج قاطعہ نے کو ان لکھا ہے کہ
اختلاف را مجتہدین میں احتمال صدق جب بھی ہوگا جبکہ قول ثانی کا قطعی الکذب ہونا ثابت ہو جائے
اور بھی کہاں لکھا ہے کہ جب قصص و اوقات میں عدم وقوع یقینی ثابت ہو جائے تو اسکا احتمال صدق اور

احتمال وقوع و عدم دونوں ہونے کا نہ کرنا اس مقام پر بالکل محل ہے اور بھی قصہ داناوسی کا عدم وقوع
 کیونکہ قطعاً ہو گیا لیا قول صواب میں جواب لکھ کر اس میں ذہن عالمی میں نہیں ہا یہاں اجتہاد بدل گیا اور
 تقریر حاسم میں جو محلات وضعی ہوئے وقتہ مذکورہ کے بیان کیے ہیں اور کا قلع و قمع حج قاطع سے کر دیا ہے بار بار
 کیون آپ تقریر حاسم کا ذکر کرتے ہیں اور یہ جواب کہتے ہیں کہ مثبتین کو احتمال صدق اس روایت میں محض
 بر بناء عقلی ہے پس یہ اقوال تاریخیہ میں بنا کر کسی عاقل کے نزدیک درست نہیں ہر استی تو یہ آپ کی
 فہم کا قصہ ہے یا تجاہل ہر مثبتین کے بنا ہرگز امکان عقلی پر نہیں ہر ملکہ او اس احتمال صدق پر
 جو ناقل محترم کے بیان سے حاصل ہوا اور سیدہ صاحبین فیہ میں کافی ہے اور جس امر کو آپ یہاں خلاف عقل
 سمجھ میں اور سیکو اپنے صفحہ ۹۲ و ۹۳ میں اختیار کیا ہے ان آپ کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ دو شہر بانو ہوں اور امام
 زین العابدین قتل ہو جانے سے ضرور امام محمد باقر بھی قتل ہو جاتے کیونکہ جناب کیا یہ کسی مورخ نے لکھا ہے
 بحر امکان عقلی کے کس بنا پر آپ نے یہ فرمایا اور ایسی بات لکھی جو کسی عاقل کے نزدیک درست نہیں ہے فاعتبار
 یہاں اولیٰ کا بصدا اور جو کلمات غیر محذب اپنے لکھے ہیں ان کے جواب سے اعراض کیا گیا کالاسے بد بریش خافند
 قولہ صفحہ ۵۳ سطر ۹ لغایت صفحہ ۵۴ سطر ۴ مولو یصاحب نے عقد قاسم کے مطلقاً جائز ہونے پر کوئی دلیل نہیں
 قائم کی جس کا جواب دیا ہے اس کا حال معلوم ہو چکا اور مکلف متفطن کو بدون بیان حال نقل کرنا درست ہوگا
 اور سپر فحس کرنا اور احتمال وضع کے برطرف ہونے پر اطمینان کا ہم یہو چا لازم ہوگا انتہی لخصاً قول دیا ہے
 ضیفہ جنکو ناقل معتبر نے نقل کیا ہے جو دلائل ان کے جواز نقل کے ہیں وہی دلائل اس واقعہ کے نقل کے بھی ہیں جو
 کر حج قاطع میں بیان ہوئے ہیں آپ کے سمجھ میں نہ آوے یا آپ تجاہل کرین بغرض عوام فریبی تو صاحب حج کا کیا
 تصور ہے اور جس امر کے نسبت آپ لکھتے ہیں کہ اس کا حال معلوم ہو چکا تو اس کا جواب بھی ہو چکا فقرہ بیان
 حال کے تصریح نہ کرنا گول بیان کرنا خالی عوام فریبی سے نہیں ہے یہ تو فراموشی بیان حال سے کیا مراد ہے اگر کوئی
 منقول غریبان کرنا ہے تو ہمارے مفسر نہیں اور اگر مراد اس کے حال وضع بیان کرنا ہے تو پہلے وضعی ہونا ثابت
 کیجیے وافیٰ لہ ذلک اور روایت مصائب میں سیدہ رخص کافی ہے کہ ناقل معتبر اس کو بیان کر دے اور سیدہ رخص سے
 قطعاً الوضع ہو نہیگا احتمال بر طرف ہو جائے جیسا کہ آپ نے بھی قول صواب میں لکھا ہے اور اوپر بیان ہوا اور اگر فحس
 سے مراد تحقیق و تنقیہ مثل جو ب درست کے ہے تو اس کا کوئی قائل نہیں یہ آپ کا طبع زاد دعویٰ ہے قولہ صفحہ ۵
 سطر ۵ لغایت سطر ۸ کا خلاصہ مولو یصاحب نے اپنے شہادت غنیہ پارینہ کو لفظ دلائل سے تعبیر کیا ہے اور جو دلائل

سبب بطلان قصہ کے یہ کہ لفظ شہادت سے بیان کیا ہی ہوا لگے کمال فہم و غایت انصاف کے دلیل ہی وجود لاکھ
 قصہ کے موضوع ہونے کے بیان کیے ہیں اور کمال معلوم ہوگا انتہی ملخصاً سمجھاؤ سکے مفرخرفات کو مثل بیان حال غیر
 لکھا اور چکا جواب کر پوچھا اقول صاحب حج کمال فہم تو ان کے حج قاطعہ سے ظاہر ہے جیسا کہ ناظرین
 بالانصاف سمجھیں ہنگے جواب میں آپ سر اسید و مضطر صدق فی طعنیا بضم یحسون کے ہو گئے ہیں کسی
 جواب مقبول نہیں بقا سوال از اسان جواب در بیان حال ہے جیسا کہ مکرر بیان ہوا جب آپ سے جواب
 ان کا نہیں ہو سکتا تو آپ ان کو خفیہ کہنے لگے زبان سے تو بہت کچھ لوگ کہا کرتے ہیں اوسکا کوئی ثمرہ نہیں
 ہوتا اور میں دلائل کو آپ شریف متینہ کہتے ہیں برعکس نونہ نام رنگی کا فورہ اس قابل بھی نہیں ہیں کہ ان کو
 فقط لفظ شہادت سے تعبیر کریں بلکہ توہمات فاسدہ ہیں جو بر بناء سخن پروری و ہست دہر می کے صادر ہوتی
 ہیں جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور آئندہ بیان کا جواب حوالہ دیتے ہیں وہ بھی انہیں مفرخرفات کے مثل ہو
 جواب تک پہنچا بیان کیا شکی نہ نہ از خرداری اور جو کچھ مفرخرفات لکھے ہیں مثل بیان حال وغیرہ کے ان کا جواب مکرر
 اور پر بیان ہوا ناظرین با فہم سمجھ لیں حج کتاب بڑا نامقصود نہیں ہے قولہ صفحہ ۴۵ سطر ۵ سے لغات صفحہ ۵۵ سطر ۴
 خلاصہ بیخ معنی کا کلام معبر ہے اور جیسا کہ کسی قاعدہ مسلمہ کے خلاف نہوا اور اوسکا کوئی معارض قوی نہوا انتہی ملخصاً
 اقول عقد قاسم کسی قاعدہ مسلمہ کے خلاف نہیں ہے اور نہ کوئی اوسکا معارض ہے جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا
 اور معارض قوی نہونکی قید بڑا ناہم بھی تراشیدہ ذہنی مولف رسالہ کے اس سے ان کی قابلیت کا بھی بخوبی حال
 معلوم ہوتا ہے کیونکہ روایات فضائل مضامین دارناقل معتبر یہی معارضات کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے ورنہ اکثر
 کتب فضائل مصائب کا اعتبار نہ رہے گا جیسا کہ اوپر کر بیان ہوا اور بھی عبارت مذکورہ سے یہ ظاہر ہے کہ معارض
 ضعیف کا اعتبار نہ ہوگا اب ہم مولف رسالہ سے پوچھتے ہیں کہ روایت پامالی کی روایت عدم پامالی معارض
 قوی ہے یا ضعیف اگر قوی ہے تو پامالی غیر معتبر قابل پڑھنے کے نہیں ہے اگر ضعیف ہے تو روایت عقد قاسم کی
 معارضات بھی ضعیف ہونگے کیونکہ وہ صراحتہ نفی عقد قاسم پر دلالت نہیں کرتے جیسا روایت عدم پامالی
 صراحتہ نفی پامالی پر دلالت کرتی ہے پس عقد قاسم کا پڑھنا بھی جائز ہوگا اور اگر معارضات عقد قاسم سے مراد
 انکی روایت صحیحہ یقینیہ متواترہ ہے جیسا کہ آپ ضمیمہ گوہر شہوار نمبر ۴ جلد ۳ صفحہ ۱۸۲ ماہ جون ۱۹۰۷ء میں لکھتے ہیں
 کہ عروسی قاسم متیقن الکذب ہے اور روایت صحیحہ یقینیہ متواترہ کے صریح معارض ہے کہ جاری تاویل بالکل مسترد ہے
 تو غایت فراگرداوس روایت متواترہ یقینیہ کا پتا و نشان بتاویں کہ کوئی روایت ہے اور کس کتاب میں ہے حال

فضول بیانی مولف رسالہ کا ہر ایسے شخص کا کلام قابل اعتبار ہو سکتا ہے قول صفحہ ۵۵ سے لغایت صفحہ ۵۶ سطر
 ۶ کا خلاصہ یہ امر مسلم ہے کہ جناب سید العلماء نے روضۃ الشہداء کو تاریخ لکھا ہے اور قصہ دامادی میں احتمال وقوع کو
 بخیر فرمایا ہے لیکن جناب حرم نے اس کو منطون الصدق یا محل اعتماد نہیں قرار دیا ہے بلکہ ان کے بیان سے
 موہون اور منطون الکذب ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ تقریر حاسم میں بیان ہوا ہے جناب مرحوم نے بعد
 بیان حال ذکر فرمایا ہے انتہی ملخصاً اسی مطلب کو حسب دلت شقوق لا طائل خارج از مطلب میں بیان
 کیا ہے اقول ناظرین اس بدحواسی کو ملاحظہ فرماوین جت قصہ سید العلماء کے نزدیک منطون الصدق
 و محل اعتماد نہ تھا بلکہ موہون و منطون الکذب تھا پھر ایسے غیر معتد کا ذب قصہ کو اس کا اپنی کتاب میں
 لکھنا اور اس کے نسبت یہ فرمانا کہ فلاں اس میں بدکرہذا القصہ اس قصہ کے ذکر کرنے میں کوئی
 قباحیت نہیں ہے لہذا جائز و حرام کا اختیار کرنا ہے اور یہ کہنا کہ امن جناب نے بعد بیان حال وضع نقل کیا ہے
 بالکل غلط ہے ہرگز او بخون نے اس قصہ کو کاذب و موہون و منطون الکذب نہیں کہا بلکہ خلاف اس کے
 فرمایا کہ اس قصہ کے ذکر کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور اگر بیان حال سے مراد یہ ہے کہ جناب کو رے
 بحوالہ فخری نقل کیا ہے تو یہی مطلب ہمارا بھی ہے اس طرح کل روایات ضعیفہ نقل کیے جاتے ہیں اس قصہ میں
 اور دیگر روایات میں کیا فرق رہا اور تقریر حاسم صفحہ ۵۸ حصہ اول میں جو آپ لکھتے ہیں کہ علیین مکان کے
 کلام سے قصہ مذکورہ کے ثبوت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے انتہی یہ بالکل لغو ہے آپ کی سمجھ کا تصور ہے
 علیین مکان کے کلام سے ثبوت قصہ پر استدلال نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اس کے جواز نقل پر استدلال کیا جاتا
 ہے طور سے کہ یہ قصہ موضوع نہیں ہے ناقل معتبر نے اس کو بیان کیا ہے ہی کافی ہے اس کے بیان کرنے کے واسطے
 سیوجہ سے علیین مکان نے بھی اس کو نقل کیا ہے یہ آپ کی خوش فہمی کا حال ہے الثمرة تنبت عن الشجرة
 بعد اس مطلب کے جو کہ تقریر حاسم میں اپنے لکھا ہے وہ سب مربوط ہے کوئی تعلق مطلب نہیں ہے
 قول صفحہ ۵۶ سطر ۲۰ سے لغایت صفحہ ۵۸ سطر ۲۲ کا خلاصہ مولوی صاحب کے عبققات الانوار کے عبارت کو مدح
 کاشفی میں نقل کرنا بے محل ہے عوام الناس کو دہو کہ دینا منظور ہے کاشفی کے اہل مذہب نے کاشفی کی توثیق
 و مدح کی ہے اس سے کاشفی کا جھوٹا ہونا ثابت نہیں ہوتا اور کاشفی کے اہل مذہب نے تو عمر سعد اور سلاطین
 بنی امیہ و بنی عباس کے بھی مدح و توثیق کی ہے یہ بھی جھوٹی نہ تھی انتہی ملخصاً اسی مطلب کو تقریرات طولانی غیر
 مذہب لفاظ میں لکھا ہے اقول یہ بھی عام فریبی اور جہال کو دہو کا دینا ہے یہ بیان کئی وجوہ سے باطل ہے

اول یہ کہ جھوٹ میں اور لاندہ سب فاسق و فاجر ہونے میں کوئی تلازم نہیں ہے بہت سے لاندہ سب فاسق فاجر
 ہوتے ہیں اور جھوٹ نہیں بولتے ہیں اسی بنا پر خلاف مذہب کے روایات کو علما نے نقل کیا ہے شیخ صفی علیہ الرحمہ
 نے کلبی مائنی جو بد عقیدہ تھے ان سے روایت کی ہے اور دیگر علما نے مثل صاحب بخار و ابن شہر آشوب وغیرہ
 نے بھی مخالفین سے روایت کی ہے بلکہ اپنے خود اپنے رسالہ کے صفحہ ۵۳ میں لکھا ہے کہ خوارج و اعداء اہلبیت کا
 اخبار فضائل و مصائب کے بیان کرنا مستحکم ہے اور قتال وضع سے محفوظ ہے اسی پر اپنے عبارت سید العلماء سے
 استدلال کیا ہے پس اگر یہ لوگ سب جھوٹے تھے تو ان علماء کرام کا اپنے روایات کا نقل کرنا محمل ہوا جاتا ہے اور
 آپ کے نزدیک اجماع نقیضین جائز ہوتا ہے بنا برآں اگر عمر سعد و سلاطین بنی امیہ و بنی عباس اگرچہ ملا حین تھے
 اور خوارج تھے اور ان کی مدح اہل مذہب سے کی ہے اگرچہ جھوٹے ہوں تو کیا تباہت لازم آتی ہے والفضل صا
 مشہدات بہ اعداء ذہن شریف سے جاتا رہا عمر سعد وغیرہ قاتلان امام حسین کے روایات کو منع کرنے
 کہ نہ پڑھے جاوین سبحان اللہ کاشفی مداح اہلبیت تو جھوٹا ہوا ہو سکتی روایت نہ مانی جاوے اور قاتلان امام حسین
 خوارج کے روایات تسلیم کیے جاوین اور پھر ہوں یا لہامن مصیبت ما اعظم صا و دوسرے یہ کہ ماد حین
 عمر سعد و بنی امیہ و بنی عباس خوارج دشمنان آل رسول تھے وہ اہل مذہب کاشفی مداح اہلبیت کے کیونکر ہو سکتے
 قیاس مع الفارق ہے میرے آپ کے اس بیان کاشفی کا جھوٹا ہونا ظاہر ہوتا ہے اور یہ بھی آپ لکھتے ہیں اس
 رسالہ میں بھی اور تقریر حاشم صفحہ ۹۹ سطر ۱۱ حصہ دوم میں کہ کاشفی غیر متعذر الکذب تھے یعنی عدا جھوٹ نہیں
 بولتے تھے اب کوئی سبب بیان آپ کا صحیح مانا جاوے شاید آپ کی تحقیق منطقی کے نزدیک دونوں صحیح ہوں فاعتبرا
 یا اولی کا بصا ہو چو تھے یہ کہ آپ کے خاطر سے ہم فرض کرتے ہیں کہ کاشفی جھوٹے ان کی روایت قابل اعتبار نہیں
 طرح بخفی صاحب مجمع البحرین اور ملا محمدی نراقی تو جھوٹے نہ تھے انھوں نے بھی تو روایت عقد قاسم کو لکھا
 اور وصفہ الشہداء سے ان کا نقل کرنا ثابت نہیں مگر چونکہ آپ کے مطالب مخالف ہے آپ کو جھوٹا کہنے میں بھی
 کچھ پردہ نہ کیجیے گا جیسا کہ ایک جماعت کا بر علماء کو اپنے اجنبی بنادیا ان کے فتاویٰ کو بوقت کر دیا اور بھی
 وجہ آپ کے اس بیان کے محمل ہو سکتی ہیں مگر ایسے حملات کے جواب میں طول و بنا بجز تصحیح اوقات کے
 کوئی ثمرہ نہیں ہے قولہ صفحہ ۵۸ سطر ۶ سے لغایت سطر ۱۸ کا خلاصہ مولوی صاحب کے کاشفی کے معبر
 ہونے پر کوئی دلیل محقول قائم نہیں کی لہذا ان کی روایت مقبول نہیں اور بر تقدیر تسلیم اس کا معارض
 قوی موجود ہے پس غیر معتبر ہوگی انتہی ملخصاً قول حج قاطعہ میں ایسے دلائل کاشفی کے اعتبار کے لکھے

ہیں جنکے جواب میں آپ سیکے پھرتے ہیں سیاب دار ایک تمام پر قرار ہی نہیں بعد ان قاطعاً انھوں
بعضہوں کے ہو گئے ہیں باوجود اسکے پھر کہنا کہ کوئی دلیل معقول قائم نہیں کے آپ ہی ایسے
سخن پر ورون کا کام کرنا یہ دلیل معقول ہے کہ اگر کوئی مراد وہی بیانات نہ ملاحظہ ہو گئے جسکو اپنے
اپنی تحقیق منطقی سے اختیار کیا ہے یہ آپ ہی کو مبارک رہے اور کاشفی کے روایت کا قبول کرنا اسکا
جواب اور یہ بیان ہوا اور بالفرض اگر کاشفی کی روایت مقبول نہیں ہے تو طرح نجفی و ملا احمدی زرقی
کے روایت تو مقبول ہوگی اور بھی بیان ہوا کہ روایت فضائل مصائب میں ملاحظہ کا اعتبار نہیں کیا
جاتا اور بر تقدیر تسلیم روایت عقد قاسم کا کوئی معارض نہیں ہے جیسا کہ حج قلعہ میں بیان ہوا اور
باقی بیانات جو صفحہ مذکورہ میں لکھے ہیں ان کا جواب مکرر ہو چکا ہے قول صفحہ ۸۷ سطر ۱۷ لغایت سطر ۱۹ کا
خلاصہ مخالفین کے روایت مقبول ہونے میں شرط یہ ہے کہ اسکا کوئی معارض قوی نہ ہو ورنہ کسی امر مناسب یہ
مستعمل نہ ہوا انتہی لمحضاً اقول ابھی تو قوی سابق میں آپ کہ آئے ہیں کہ مخالف مذہب جھوٹے ہیں انکی
روایت مقبول نہیں اور یہاں انکی روایت کو قبول کرتے ہیں ایسا جلد ہوسکتا ہے وہ اسکے مکرر بیان
بیان ہوا کہ روایت عقد قاسم کا کوئی معارض نہیں اور بر تقدیر معارض مصائب میں معارضات کا اعتبار
نہیں اور بھی روایت عقد قاسم کسی امر غیر مناسب پر مشتمل نہیں ہے جناب سید العلماء ارجی السیفیہ میں
لکھتے ہیں اور اپنے بھی انکی عبارت صفحہ ۸۷ تقریر حاسم حوالہ میں نقل کی ہے وہ ہیں جناب تحریر فرماتے ہیں کہ نصیبت
امام حسین ایسی مصیبت عظیم تھی اولیے عجائب غرائب شدا بد پر مشتمل تھے کہ انکے سوا کسی اور مصیبت عالم میں
یہ شدا بد نہیں گذرے جائز ہے کہ یہ عقد بھی واقع ہوا ہو اور مجر و مستبعد سے روایت ترک نہیں کی جاتی ہے قولہ
صفحہ ۸۷ سطر ۱۷ سے لغایت سطر ۱۹ کا خلاصہ ممکن ہے کہ کاشفی نے جھوٹ جانکر یہ روایت نہیں بیان کی
کہ انکی نقل کرئیے یہ روایت معتبر نہیں ہو سکتی ممکن ہے کہ کاشفی کو اسکا کذب نہ معلوم ہوا ہو حال انکہ بوجہ کثیر
اسکا جھوٹ ہونا ثابت ہو چکا اس سالہ میں بھی اور تقریر حاسم میں بھی انتہی لمحضاً اقول جو وجہ اس روایت جھوٹ
ہونے پر اس سالہ میں اور تقریر حاسم میں بیان کیے ہیں ان کے حج قاطعہ میں ہو چکی ہے جسکا کوئی جواب
ایکالہ پسے نہ بنا سوائے تقریرات الاطائل کے اور یہ کہنا کہ ممکن ہے کہ کاشفی کو اسکا جھوٹ ہونا نہ معلوم ہوا ہو
یہ ہوا ہی باتیں ہیں اس قسم کے احتمالات و اسیہ ہر روایت میں ہو سکتی ہیں جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا
اعلاہ کی ضرورت نہیں حکم کتاب طرہا نامثل مولف رسالہ کے ملاحظہ ہوں قولہ صفحہ ۸۹ سطر ۱۷ لغایت صفحہ ۹۰

سطر ایک کا خلاصہ ہو تو یہاں کی یا تقریر بالکل نامربوط ہے کسی شخص کا اپنے مذہب میں عالم اور صاحب تصنیفات
 اور بالفرض ادبی واعمال وغیرہ ہونا اور سکو علم اچھوٹ بولنے سے بچتا ہے لیکن اسکی روایت جھوٹ ہو سکتی ہے
 خصوصاً جبکہ اسنے اپنا شمار قرار دیا ہو کہ ہر طب یا بس کو بطور جمع و تملیق لکھ کر اور روایت کے سقم و فساد
 پر نظر کرنا اپنے طریقہ سے خارج کر دیا ہو ایسی صورت میں اسکی روایت کا موضوع ہونا کسب طبع عجیب نہیں ہے
 بشریت کا مقتضی ہے کہ غفلت روایت موضوع کو نقل کیا اور محض نقل سے روایت کی فی نفسہ ما صادق ہوگی
 وہ ذمہ دار نہیں ہیں انتہی لمحض اقول مولف رسالہ کو فقرہ نامربوط خوب یاد ہے ہوا یا بچا انکو نامربوط
 کہہ دینے سے بعض ہی جیسا کہ کہتے ہیں دو اور دو کے کہا چار روٹیاں پہلی یہ تو فرمایا کہ دوسرے الفاظ وغیرہ جو
 اپنے لکھا ہے اسکے کیا معنی ہیں اول نامربوطی آپکی یہ ہے دوسرا نامربوطی ہے کیونکہ آپکو معلوم ہوا کہ صاحب ضحہ نے
 یہ طریقہ و شمار اپنا قرار دیا ہے ہر طب و یا بس کو بطور جمع و تملیق بغیر نظر کرنے طرف سقم و فساد روایت کے
 اسی کتاب میں لکھا ہے کیا آپکو الہام ہوا ہے یا جبریل نے آپکو خبر دی ہے صاحب ضحہ نے بموجب قاعدہ ناقل معتبر
 نقل کر دیا ہے اور انکو کوئی تحقیق و تنقید کے مثل روایات حلت و حرمت کے ضرورت نہ تھی جیسا کہ علیہن مکان مجاہد
 مفسرین میں لکھتے ہیں اور صفحہ ۵۳ میں آپنے بھی انکی عبارت کو نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ لا غروہ لا ضیر فی نقل روایات
 فان نقل الروایة کما رواها الراوی لیس من الکذب فی شیء والعصاة علی ملوی عنہ یعنی
 کوئی قیامت نہیں ہے مخالفین کے روایات نقل کر دینے کیونکہ نقل کرنا روایت کا جیسا کہ راوی بیان کرے یہ کسب طبع
 جھوٹ نہیں ذمہ دار اسکا مروی عنہ ہے تیسرا نامربوط یہ کہنا ہے کہ بشریت کی وجہ سے غفلت موضوع روایت لکھ کر
 غفلت کا احتمال تو سب پر ہوتا ہے اگر اس احتمال پر بناء وضع کے تو بہت سے اخبار علماء کے موضوع ہو جاویں گے
 اور آپنے جو تقریرات نامربوط لکھے ہیں وہ بھی غفلت لکھ دیئے ہو گئے مگر یہ کہ آپ عصمت کا دعویٰ کر رہے ہیں اپنی سخن
 پروری کے وجہ سے جو تھا نامربوط یہ لکھنا ہے کہ محض نقل سے روایت کی فی نفسہ ما صادق ہونیکے وہ ذمہ دار
 نہیں ہیں یہ تو فرمائیے کون ناقل روایت کی فی نفسہ ما صادق ہونیکا ذمہ دار ہوتا ہے فقط ناقل معتبر کے بیان پر
 نقل کر دیتے ہیں خواہ وہ فی نفسہ ما صادق ہو یا نہ ہو نفس الامر واقع کی تکلیف ہر کو نہیں ہے جیسا کہ عبارت
 مجاہد السلفیہ سے ظاہر ہوا کیا جتنے روایات فضائل معاصی علماء نے لکھے ہیں کوئی کہہ سکتا ہے کہ فی نفسہ ما وہ
 صادق ہیں یا علماء نے انکے فی نفسہ ما صادق ہونیکے ذمہ داری کر لی ہے یا آپ نے جو اقوال اس سالہ میں اور
 اس میں لکھے ہیں کیا وہ سب فی نفسہ ما صادق ہیں کس کشف کرات سے آپکو یہ علم ہوا کیا علم غیب کے بھی آپ میں ہیں اور

اگر یہ کہ روایات متعارضہ و ضعیفہ اشہار میں تو نوی کتاب بھی درج نہیں و ایات متعارضہ نہیں ہر یک
غیر معتبر میں جناب الاقل انباء فضائل و مناقب عارفات کا اعتبار نہیں کیا گیا اور بعض ایسا ہی کیا ہے و ضعیفہ
کے خصوصیت نہیں ہر اور اگر جو ہے آپ کہنے ہیں کہ ایک نظر میں بعض روایات درود کے موضوع و کثرت میں
تو ایک نظر میں دو شہر بانو بھی ہو سکتی ہیں اگرچہ کہیں نہ لکھا ہو اور ایک نظر میں تو امام محمد اقرن بھی ضرور قتل ہو چکا
اگر امام زین العابدین قتل ہوتے ورنہ منافی علم الہی کے ہوتا جیسا کہ ان بیان ہا کو لوگ حمل کہیں گے ویسا
یہ بھی ہر جب صاحب بخار و صلیح النظر عالم کتاب فرما بخار میں زیارت مسووظ حضرت علی اگر کوئی ایفادات یہ
مردم کے حالانکہ کتاب فرما بطبری میں اس زیارت کو زیارت ثاثرہ سے لکھتے ہوں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا
اور صاحب بخار کی نظر فرما بطبری پر نہ پڑی تو ایک نظر اس شمار و قطار میں ہر ایک نظر میں تو روایت عقدا قائم
بھی ہو موضوع ہر جسکو ایک جماعت کثیر علماء متبحرین نے نقل کیا ہے و درج کیا ہے اور آپ کے اوٹاروں میں بعض و بعض
تھے آپ کی ایسی نظر کوئی بالفہم تیار نہیں کر سکا ہو کہ صحت و سقم و ثبات و اعتبار کا خلاصہ معلوم نہیں ہو سکتا
پر کاشفی اور روضۃ الشہداء کے معتبر ہونیکا کسر شرح کشف ہو گیا شاید جناب علیین مکان کے روضۃ الشہداء کو
تاریخ حسین کاشفی سے تعبیر کیا ہی ہو جو آؤنگو اعتبار و کشف ہو گیا اس نکتی ملخصاً اقول کشف کے نسبت آپ کی نظر
نہیں ہر دو بات آپ کہتے ہیں وہ نرا کہتے ہیں خلاف جملہ اس کے جیسا کہ گرا و پر بیان ہوا پس کشف العام کے
اور کیا کہنا چاہیے اور دلائل اعتبار و روضۃ الشہداء و کشف کے درمیان میں احوط و درست بیان ہو سکتا کہ یہ
بروز شیر چشم و چشمہ آفتاب کے گناہست ہتکے جواب میں آپ کچھ کلمات متشدد و مستحافہ سے کہے
کوئی معقول بات نہیں کہتے جیسا کہ بیان ہوا اور بھی اگر جناب روضۃ کا بیان غلط ہو تا تو ایک گروہ علماء اور
بیان کو نہ لکھتے حالانکہ وہ بخون نے لکھا ہے بھی ایک دلیل اعتبار و روضۃ کے ہر اور جناب علیین مکان کا
لکھنا بھی دلیل اعتبار و روضۃ کے ہر اگر روضۃ معتبر نہیں ہر تو علیین مکان کا لکھنا کہ فلا باس بنا بدکر ہلانہ
اس قصہ کے بیان کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہر قایل اعتبار نہ ہو گیا قولہ صفحہ ۱۰ سطر ۱۰ و ۱۱ اب صفحہ ۱۱ سطر
کا خلاصہ کاشفی اور اوٹکے کتاب کا حال آئندہ بیان ہوگا اور یہ کہ کثرت روایت عقدا قائم میں ہر اوٹکا موضوع
ہو یا ہر حال حاصل ہے کاشفی کے جھوٹے حتم ہونے سے بحث نہیں انتہی ملخصاً اقول جہان خان و کا بیان
ہوگا کہین جواب بھی دیا جائے گا و روایت عقدا کا موضوع ہونا آپ کیا ثابت کر سکتے ہیں شفی نے انہی روایات
اور زخرفات نامر بو طار قبیل سوال از آسمان و جوابات میں بیان کیا ہے کہ اگر وہ

عقد قاسم موضوع ہر تو اکثر روایات موضوع ہو جاوے گی باب کا و ابکا اسدود ہو جاوے گا جیسا کہ صحیح قابلہ میں
 بیان ہوا قولہ صفوہ اسطر ۲۷ لغایت صفحہ ۲۸ کا خلاصہ جو کچھ مولوی نے شیخ محمد واعظ سے نقل کیا ہے
 وہ سفسطہ ہے اور ان کا بیان صحیح نہیں ہے اور وہ بے سواد ہیں اور ان کا بیان کسی شخص سے مراد ہے پر نہیں ہے اور ان کا جملہ
 علماء و ثقافت میں ہونا معلوم نہیں یا معلوم العدم ہے اور ان کا کلام قابل سماعت نہیں ہے اور مشاہیر مجتہدین
 عراق قصہ امامی کی نقل کو ناجائز ثابتین بلکہ اس کو شان اہل بیت کے منافی قرار دین اور شیخ محمد صاحب
 اوسکی ترویج و استعمال کو علماء با احتیاط کی طرف منسوب فرماوین انتہی لخصاً اسی مطلب کو حسب عادت تقریر
 مولوی نے میں طعن و تشنیع و انفرادی کے ساتھ بیان کیا ہے اقول مولف رسالہ اور ان کے ہم آواز جو کچھ بیان کرتے
 اگرچہ وہ مصلح نامربوط ہو وہ سب صحیح اور ان کا مخالف اگر تمام زمانہ ہو خواہ علماء خواہ غیر علماء اور بات
 بھی معقول کہیں اور صحیح قاطعہ بھی بیان کریں وہ سب جھوٹ و غلط ہے حیرت کا ایسا حال ہے اوسنے جو رٹ
 باندھی کہ امام حسین شہید نہیں ہوئے اب جتنے دلائل اور کتب عبارتہ سے اس کے جواب میں پیش کیے جاتے ہیں وہ
 سب جھوٹے ہیں ناظرین اس ہٹ اور سخن پروری کو ملاحظہ فرماوین کیا تدبیر و انصاف ایکو کہتے ہیں خود
 مولف رسالہ صفحہ ۱۰۱ حصہ دوم تقریر حاشیہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ ایک مرد موسیٰ نے جواب عنواناب کو
 نقل کیا ہے اور موسیٰ کے نسبت جھوٹ کا گمان کرنا مناسب نہیں ہے انتہی حالانکہ مولف رسالہ اور موسیٰ کے
 جسے جواب عنواناب کو نقل کیا ہے واقف نہیں کہ معتبر تھے یا غیر معتبر کسی عرض سے یہ جواب نقل کیا ہے یا مولف
 کیونکہ اوس زمانہ میں مولف رسالہ کا لکھنا میں خود بھی نہ تھا اگر موجود بھی ہوں تو بچہ لا یعقل ہونے کے فقط موسیٰ کو
 شکرت کہتے ہیں کہ ان کی طرف جھوٹ کا گمان بجا ہے اور شیخ محمد واعظ بزدی جو عالم مقدس ہیں جتنے زائرین کربلا
 محل سے آتے ہیں ہوا و انھوں نے جناب شیخ مذکور کو دیکھا ہے وہ سب ان کے مدح و ثنا علم و تقدس کے کوئے ہیں اور علاوہ
 ان کے سرکار شہر عتہ ار خباب قامر زامحمد باقر طباطبائی جو کربلا کے محلے میں حجة الاسلام کے لقب سے مشہور و معروف ہیں
 اور مرجع خواص عوام ہیں ہر شخص جانتا ہے کہ جناب شیخ محمد مذکور کو شیخ الواعظین اور عتہ المتکلمین لکھتے ہیں
 ایسے بزرگوار کو مولف رسالہ جھوٹا اور بے سواد کہتے ہیں اور علماء و ثقافت میں شمار نہیں کرتے اور ان کے کلام کو
 قابل سماعت نہیں جانتے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ حجة الاسلام بھی جھوٹی تھی جو الفاظ مدح شیخ مذکور سے
 انھوں نے لکھے وہ سب جھوٹ لکھے کہوت کلمۃ خارجہ من افواہو حم اس نا انصافی اور ہٹ و ہرمی کو
 ناظرین ملاحظہ فرماوین کوئی خوف خدا اور رسول اپنی ہٹ و ہرمی کے مقابلہ میں نہیں کرتے اسکی خبر دہی ہڈی دے

جنکے وہ فضائل و معائب بیان کرتے ہیں اور بھی خود مولف رسالہ قول صواب کے صفحہ ۱۲۲ و ۱۲۳ میں فتوے
اقامے صدر و اقا سید کاظم طباطبائی کو اسباب میں نقل کرتے ہیں کہ روایات ضعیفہ و مرسلہ کا مصائب میں
پڑھنا جائز ہے چنانچہ اصل عبارت اوں دونوں بزرگواروں کی یہ ہے عبارت اقامہ صدر رحمہ اللہ الرحمن الرحیم و تقی
روایات ضعیفہ و مرسلہ اگر خواندہ گوید چہین نقل شدہ یا صاحب فلان کتاب چہین ذکر نموده و انشال
اسی بنا ظاہر و محض زائد و خارج عبارت سید کاظم طباطبائی خواندن روایات ضعیفہ و مرسلہ اگر بغیر ان جرم نباشد
یا نیکہ گوید در فلان کتاب چہین نقل کردہ است یا گوید در روایت چہین است یا گوید نقل شدہ است از
فلان کسے ضرر نہ ارد چہ در مصائب چہ در غیر آن النج اور عقد قاسم بھی اور بھی روایات ضعیفہ سے ہے یعنی
کہ اوسکے نقل کرنے کو بطور مذکور جائز کہینے مشاہیر علماء سے نہیں لکھا جو مسائل متعلق جہاز ذکر عقد قاسم
کے کر طبع ہو چکی ہیں ناظرین نے اوکو دیکھا ہوگا اور بھی آخر میں اس سالہ کے فتاویٰ علماء معتبرین مشاہیر
علماء عراق کے مع ترجمہ لکھ دیے گئے ہیں ناظرین ملاحظہ فرماوین کہ مشاہیر علماء سے کینے عقد قاسم کا پڑھنا جائز
نہیں لکھا ہے اب یہ مولف رسالہ کا کہنا کہ مشاہیر علماء عراق عقد قاسم کو ناجائز کہتے ہیں اور خلاف نشان
اہلیت قرار دیتے ہیں کیسا جھوٹ و محض افتراء و بہتان و عوام فربہ ہے اب اس حال میں جو الفاظ ناشائستہ
مولف رسالہ نے جناب شیخ مذکور اور صاحب حج کے نسبت لکھے ہیں اوسکے مصداق خود مولف و حالہ ہو یا نہیں
اس طرح پر اور افتراءات کیے ہیں صاحب حج قاطعہ کے نسبت لکھا ہے کہ وہ مجرد احتمال صدق سے روایت کا نقل
کرنا جائز جانتے ہیں خواہ وہ معتبر ہو یا نہ ہو حالانکہ یہ کذب صریح ہے مصداق تملات آیہ مشہورہ ہے کہین صاحب حج
نے یہ نہیں لکھا کہ روایت خواہ معتبر ہو یا نہ ہو مجرد احتمال صدق سے نقل کرنا جائز ہے چنانچہ قاطعہ میں تصریح
ہی موجود ہے کہ ناقل معتبر جب نقل کرے تو اوسکا پڑھنا جائز ہے مثل دیگر روایات کے قولہ صفحہ ۶۴ سطر ۱۲
لغایت سطر ۱۴ کا خلاصہ جو کچھ اپنے بیان کیا اوسکا حال معلوم ہوا اور روضۃ الشہداء اور اوسکے مصنف کے
اعتبار پر کوئی دلیل قائم نہیں کی محض زبانی دعویٰ ہے انتہی محض اقول جو کچھ اپنے بیان کیا اوسکی حقیقت
بخوبی کھول دی گئی اور کاشفی اور روضۃ الشہداء کے اعتبار کے دلائل حج قاطعہ میں ایسے بیان ہو چکا جو
ایسے نہیں مبتا بخر افتراء و بہتان کے باوجود اسکے یہ کہنا کہ کوئی دلیل نہیں قائم کی ہے مصداق مثل مشہور ہے
اسکا کوئی علاج نہیں مثل حیرت کے قولہ صفحہ ۶۴ سطر ۱۸ ہر شخص کو معلوم ہے کہ اس قصہ کی ابتدا روضۃ الشہداء
کی ہوئی اور منہ سنہ سنہ سنتہ کی دی مصداق ہیں اقول محض جھوٹ کوئی صاحب فہم لکھے گا کہ متار و ضہ

اس قصہ کو از خود واضح کر لیا اور نہ کسی عالم یا فہم نے لکھا اور نہ کسی پکاریا کہ اس کا ہر شخص کو معلوم ہو کر کیر کہ ہر
صیح ہو اور حج قاطع میں لکھ دیا کہ مقتل اور المفاخر سے اور غوث نقل کیا ہو اور صاحب منتخب و فاضل تراویح
نہی کتب معتبرہ سے نقل کیا ہو من من سند سیدہ کے مصداق آپ ہوئے کہ خلافا جماع بدعت کو واجب
دیتے ہیں اور مصائب غلوں کے جاکو مثل حیرت کے مثلاً میں طرفہ یہ کہ یہاں کہتے ہیں کہ ہر شخص کو معلوم ہو
کہ اس قصہ کے ابتداء وقتہ الشہداء میں جو جس سے لفظ کا درجہ حاصل ہوتا ہو اور صفحہ ۲۷ سطر ۱۲ میں لکھتے ہیں اس مطلب
مصول العین کا وہ جو نہیں کیا گیا اور میں اصل تمامت میں لکھا گیا کہ فراموشی کہ ایک بات پر قائم سی نہیں تھے قولہ
صفحہ ۶۴ سطر ۱۱ سے لغایت صفحہ ۶۵ سطر ۱۰ کا خلاصہ کہ یہ بیان ہر خبر محتمل الصدق کا پڑھنا جائز ہو بلکہ آپ کو
معتبر ہو جیسے بحث نہیں اتنی مختصراً قولی اگر زیادہ درستی کا لحاظ ہو تو مقام بعض آیات کے لکھنے کا تھا
بار بار اس غلطی کو لکھا اپنی تین صاحبان غم کے نظروں میں خفیف کرنا ہوئے تو بتائے کہ کس عبارت حج قاطع سے
آپ نے لکھا کہ کیا ہو کہ ہر خبر محتمل الصدق کا پڑھنا جائز ہو اور معتبر ہو جیسے بحث نہیں ہو اگر یہی خیال صاحب حج
مردان کا تھی اور وہ وقتہ الشہداء کا اعتبار کیوں ثابت کرتے اور ناقل معتبر کے قید بار بار کیوں لکھتے کیا افترا
و جہان آپ نے اپنا شمار قرار دیا ہو یہ جواب نہیں جتنا تھا تو سکوت کیا ہوتا ان فرخرفات نے تو آپ کیے جو
حقیقت کھول دی قولہ صفحہ ۶۵ سطر ۱۱ سے لغایت صفحہ ۶۶ سطر ۱۰ کا خلاصہ امر میں اول یہ کہ لکھا کہ لفظ
روسی یا نقل ہو جو روایت ہو وہ قطعاً موضوع ہوگی جو آپ باہتمام لکھ رہے ہیں اور کہنے دعویٰ کیا ہو کہ
صاحب وقتہ الشہداء ان الفاظ سے لکھا ہو اور الفاظ مذکورہ سے اگر ناقل معتبر بیان کرے تو اس کی نظر میں
وہ روایت موضوع ہوگی دوم ناقلین روایت کی دو قسمیں اول ناقل مستقط و بصیر و سبع النظر و قریب العید ایسا
ناقل جو الفاظ مذکورہ سے نقل کرے تو روایت احتمال وضع سے العبد ہوگی اگرچہ بدو بیان حال نقل کرے
بقیہ روایت ہو توفیق الصلحہ بچھے جائیگی اور بصیر عمل بدو شخص کرنا صحیح ہوگا اور اگر ناقل مغفل بے بصیرت
ناصر النظر و بید العیون ان الفاظ سے نقل کرے تو روایت میں احتمال وضع قوی ہوگا اور اس روایت کو
جن لوگوں نے لکھا وہ حج یا اتفاق اور کیا ہو وہ قسم دوم میں ہیں اتنی مختصراً قول انسان کو چاہیے کہ پہلے
سلیقہ سخن فہمی کا حاصل کرے پھر خبر تار و توح کی کرے بنابر تحقیق صاحب حج قاطع میں بطور دفع دخل کے
لکھا کہ لفظ روسی و نقلی روایت کے موضوع ہونے پر دلالت نہیں کرتے لکے خدام کرام کی جانب نسبت
میں کی ہو جو آپ باہتمام کی سبب سے لکھا گیا ہے کہ اس کی ایک نئی فہمی روا ان البتہ حضور نے

یہ لکھا ہے کہ اگر ناقول مغضیٰ بے بصیرت و قاصر النظر و تعدیل المدان الفاظ سے نقل کرے تو روایت میں احتمال متع
قوی ہوگا اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ لفظ روای و نقل روایت کے موضوع ہونے پر بحالہ دلالت کرتے
ہیں اور صفحہ ۱۴۱ و ۱۴۲ تقریر حاسم حصہ اول میں دلیل میں اپنے دعوے کے آپ تحریر فرماتے ہیں کہ حساب
منتخب کا اس قصہ کو وارد کرنا بوجہ حدیدہ قابل ہدلال نہیں یہ قصہ اوہون نے بلفظ روای
یا نقل نقل کیا ہے اور یہ الفاظ خبر ضعیف یا مشکوک نصیحت میں استعمال کیے جاتے ہیں انتہی بعد چند
سطروں کے لکھا ہے کہ اہل سنت کے یہاں بھی لفظ روای و نقل وغیرہ کا خبر منقول کے غیر موثوق
ہونے پر دال ہونا از قبیل سلمات ہے انتہی اس تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ اس روایت کو جو
بالفاظ مذکورہ نقل کیا ہے غیر معتبر و غیر موثوق نہ جانتے ہیں اور اسی کو آپ جاہل موضوع کہتے ہیں اور
عقد قاسم کو بھی آپ موضوع و غیر موثوق کہتے ہیں اور اوسکی دلیل میں عبارت مذکورہ اپنے لکھی ہے اس
توضیحی ظاہر ہوتا ہے کہ الفاظ مذکورہ موضوع ہونے پر دلالت کرتے ہیں اگرچہ آپ صاف صاف
یہ کہیں اور یہاں آپسے کچھ بن نہیں پڑا انکار کر دیا جیسا جہان موقع ملتے ہیں ویسا کہدیتے ہیں
مگر اس سے کیا ہوتا ہے لن یصلح العطار ما فسدہ الدھر اور بھی آپ صفحہ ۲۲ حصہ اول
تقریر حاسم میں عبارت روضۃ الشہداء کو نقل کیا ہے سطور سے کہ راوی گوید کہ چون قاسم بن الحسن
چہرہ برادر خود را دید الخ اب فرمے کہ لفظ روای یا نقل اور فقرہ راوی گوید کے معنی میں کیا فرق
ہے جو آپ لکھتے ہیں کہ کسے دعویٰ کیا ہے کہ روضۃ الشہداء نے ان الفاظ سے لکھا ہے مگر یہ کہ لکھا جاوے
کہ لفظ روای نہیں لکھا ہے فقرہ راوی گوید لکھا ہے معنی اگرچہ ایک ہیں مگر الفاظ تو مختلف ہیں اب
صاحبان فہم صدق مقال و خوش فہمی مولف رسالہ کو ملاحظہ فرماویں اور یہ کہنا آچکا کہ اگر ناقول معتبر
الفاظ مذکورہ سے بیان کرے تو اوسکی نظر میں وہ روایت موضوع نہ ہوگی یہی مطلب نتائج کا
ہے جب وہ موضوع نہ ہو اور ناقول معتبر نہ بھی اور لکھا تو بحسب قاعدہ اوسکے پڑھنے میں کیا قباحت
اور اوسکی تحقیق کر سکی ہی ضرورت نہیں ہے اور صفحہ ۱۴۱ میں آپ خود لکھتے ہیں کہ ناقول معتبر کی روایت میں
تحقیق کو ہم لازم نہیں جانتے ہیں یہاں تک تھا جواب امر اول کا اب نیچے جواب ثانی کا پہلے مولف صاحب
فہم المحققین یہ فرماویں کہ قریب احمد کی قید نقل روایت میں جو اپنے نگاہی پر ایجاد و تہنہ ہے یا
کے لکھی ہے یا قریب احمد سے وہی شخص مراد ہوتا ہے جو احمد سے قریب جواب جتنے علما قریب احمد

ائمہ سے نہ تھے اونکی روایت بلفظ روای یا نقل غیر معتبر ہوگی سبکو جانے دیجئے صاحب بخار تو یقیناً قریب لحد
 نہ تھے اونکی توکل اس قسم کی روایات اپنے موضوع کر دیے شایاں آفرین باد بر این فہم و دانش اور بھی یہ فرماتے
 کہ قول صواب صفحہ ۵ میں لکھا ہے کہ خبر کا عالم موثق جو فن اخبار اور روایت میں بصیرت رکھتا ہو اسکی کتاب میں
 موجود ہونا کافی احتمال وضع کے برطرف ہونے میں اگرچہ راوی صادق اللہ ہو اور یہاں اپنے یہ قیو قبول
 روایت میں بڑے گونسا بیان صحیح مانا جائے اور بھی مولف رسالہ فخر المحققین سے یہ پوچھنا چاہئے کہ طرح
 صاحب مجمع البحرین جنکا کمال جنکی وسعت نظر کتاب مجمع البحرین کے دیکھنے سے ظاہر ہے اور حج فاطمہ میں کی
 حالات تفصیل سے بیان ہوگا اور ملاحظہ فرمائی جاتی جو اکابر مجتہدین سے تھے کثیر التصانیف جنکی مدح و ثنا ملازمت
 نے بھی کی ہے یہ دونوں بزرگوار ناقل متیقظ بصیر وسیع النظر تھے یا نہیں اگر تھے تو مطلب ہاں ثابت انھوں نے
 عقد قاسم کو نقل کیا ہے بنا برآپ ہی کے فرمان واجب الاذعان کے وہ احتمال وضع سے ابعہ ہوگی اور میں بیان
 حال اگر نقل کیجائے تو بھی موثق الصدور سمجھی جائیگی اور بدین مختصر اور سہل عمل صحیح ہوگا اور اگر نہ تھے تو نقل
 بے بصیرت و قاصر النظر تھے بلکہ مولف رسالہ کے نزدیک یہ بزرگوار ایسے ہی تھے کیونکہ روایت داماد کی انھوں نے
 بلفظ نقل یا روای نقل کیا ہے اور جسے ایسا کیا ہے وہ مولف رسالہ کے نزدیک مغفل بے بصیر و قاصر النظر
 ہے پس یہ بزرگوار جس روایت کو بلفظ روای وغیرہ سے نقل کرینگے تو او میں احتمال وضع قوی ہوگا قابل عمل نہ ہوگی
 اب جن علمائے ایسے روایات طرح نجفی سے نقل کیے ہیں وہ قابل عمل نہونگے موضوع ہونگے اور بھی صفحہ ۶۱۶
 جناب علی بن ہشام لکھو آپ عالم معتبر و متبع وسیع النظر اور متیقظ بالبصیرت و بصیر لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
 اسکا انکار ایک شخص بھی نہیں کر سکتا انتہی وہ بھی تو مجالس مفسرین لکھتے ہیں فلا یاس بد کو حد۵
 القصہ اس قصہ کے ذکر کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیا یہ جناب بھی مغفل ہیں انکا لکھنا بھی قابل عقاب
 نہیں ہے صاحبان فہم خود سمجھ لیں کہ ایسا بیان قابل مضحکہ صبیان ہے یا نہیں قولہ صفحہ ۶۶ سطر ۲ سے
 لغایت صفحہ ۶۷ سطر ۲ کا خلاصہ تین امر ہیں اول صاحب بخار وغیرہ کتب معتبرہ میں جن روایات کا لفظ
 روای یا نقل منقول ہوتا فرض کیا گیا ہے او کا ملا کاشفی اور انکے امثال کی روایات پر قیاس کرنا نقل
 بے اضافی ہے کیونکہ صاحب بخار متیقظ و بصیرت اور وسیع الاطلاع اور حامل علوم ائمہ تھے اونکی
 روایات میں احتمال وضع ابعہ ہوگا اور ملا کاشفی مغفل عامی بے بصیرت نسبت جناب بخار کے قاصر النظر تھے
 اونکی روایات میں احتمال وضع اقرب ہوگا آخر ثانی اگر قیاس صحیح ہو تو جناب شیخ اور انکے امثال مرتبہ حلا

میں مساوی کاشفی کے ہو جائیگی امر ثالث یہ کہنا کہ کوئی ضرورت ماخذ کے دریافت کے نہیں ہے
 علی الاطلاق درست نہیں ہے اس نئی لفظاً قول امر اول کئی وجوہ سے نامربوط و مہمل ہے اولاً یہ کہنا کہ
 جن روایات کا لفظ روای یا نقل منقول ہونا فرض کیا گیا ہے لفظ فرض سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بجا و غیر
 میں لفظ مذکور سے روایات نہیں ہیں فرض کر لیا گیا ہے کہ بالکل مہمل ہے بہت سے روایات کتب
 معتبرہ میں بالفاظ مذکورہ منقول ہیں بلکہ بجا میں لفظ علی سے روایت نقل کی ہے اگرچہ لفظ سالک
 طرح حجم کتاب بڑا نامنظور ہوتا تو وہ روایت بھی نقل کیے جلتے جبکہ جی چاہے کتب میں کچھ
 عیان راہ بیان ثانیاً جلالت مرتبت صاحب بجا و ملا کاشفی سے یہاں کیا بحث ہے بالکل بجا و غیر
 غرض تو یہ ہے کہ روایات ضعیفہ کے نقل کا مدار ناقل معتبر پر ہے حیثیت اعتبار میں جیسا صاحب بجا و غیر
 نہ تھے ملا کاشفی بھی چھوٹے نہ تھے کوئی جلالت مرتبت وغیرہ کو یہاں نقل نہیں ہے پس یہ کہنا کہ کاشفی
 و صاحب جلالت مرتبت میں برابر ہو جاتے ہیں اس مقام پر بالکل مہمل نامربوط ہوتا ہے ثانیاً یہ کہ
 ابھی تو قبل اسکے اپنے ناقل میں قریب لحد قید لگائی تھی ایسا جلد بھول گئے یہاں وہ قید نہیں
 لگائی کیا صاحب بجا و قریب لحد ہوئے خارج کر دیا بنا بر بیان سابق کے ان کی روایت بافت
 مذکورہ صحیح نہیں تھی اور اس بیان سے صحیح ہوئے جاتی ہے لہذا یہ کہ جب ایات صاحب بجا کے بعد
 احتمال وضع سے ہوئی اور معتبر ہوئی تو صاحب بجا نے غرق ہونا شہر بالو کا فرات میں اور غلطی صغیر
 کا مدینہ میں ہونا بھی نقل کیا ہے آپ کیون تقریر حاسم میں بشد و مدا و سکو غیر معتبر کہتے ہیں خاسا یہ
 ملا کاشفی کو عامی و بے بصیرت کہنا سوائے زیادہ گوی کے اور کیا ہے کیا عامی بے بصیرت تفسیر قرآن کے
 کر سکتا ہے صاحب تصنیفات ہو سکتا ہے اور جب کاشفی عامی جاہل تھے تو ان کو ملا کاشفی کیون لکھا گیا
 وہ وہاں سادہ سادہ کہ جب کاشفی کی روایت میں احتمال وضع قریب ہے اور وہ چھوٹے تھے اور طرح بخفی نے بھی
 روایت دامادی قاسم کو انھیں نقل کیا ہے جیسا کہ آپ صفحہ ۹ وغیرہ حصہ دل تقریر حاسم میں کہتے ہیں اب صاحب
 منتخب بھی غیر معتبر ہو گئی وضعی روایت کو بغیر بیان وضع نقل کر دیا کیون خیاں یہ بھی عامی و جاہل تھا اگرچہ آپ
 ان کو اپنا ایسا قابل لائق بنائیں مگر جاہل بھی نہ کہیے گا اور بھی کاشفی کو نسبت صاحب بجا کے قائم نظر کہنا
 اس دو باتوں سے ایکیات ضرورت ثابت ہوتی ہے یا تو صاحب بجا بھی عامی و بے بصیرت ہوئی جاتی ہیں بلکہ
 کاشفی ان سے زیادہ عامی و بے بصیرت ہوئے اس کو تو آپ گوارا نہ کریں گے یا صاحب بجا کے فضل و کمال و وسعت

نظر کے مقابلہ میں کاشفی قاصر النظر تھے اس صورت میں وہ عامی نہیں ٹھہرتے قصداً
لہذا علماء الفرائض کا ایک دون یفقدون حدیثاً بآب اعرشانی ذرا محض
پروری کو چھوڑنے مطلب فہمی کا سلیقہ بہم پہونچایئے یہاں کو سی جلالت مرتبت
کا ذکر نہیں ہے جو شیخ مفید و کاشفی مساوی ہو جاوین یہاں ناقل معتبر کا ذکر ہے جو
جسواً نہ ہو اگر شیخ مفید و کاشفی دون مجبوءے ہونے میں مساوی ہوں تو جلالت
مرتبت میں کیونکر مساوی ہو جاوین گے یہ آپ کی فہر و فراست و ہمت ذہنی ہے جب
سمجھئے گا اولیٰ سمجھئے گا یا تجاہل ہے تاکہ جواب میں آسانی ہو جواب امر ثالث کا یہ ہے کہ
صاحب حج قاطع تھے کہ ان لکھا ہے کہ مطلقاً اناخذ کہ دریافت کی ضرورت نہیں ہر یہ بھی
اکی کج فہمی ہر یہ فرائض حج قاطع میں تو یہ لکھا ہے کہ جب ناقل معتبر بیان کرے تو اناخذ کی دریافت کی ضرورت
نہیں ہر یہ مسلمہ قابل اعتبار نہیں قولہ صفحہ ۶ سطر ۴ ای انابت صفحہ ۶ سطر ۴ کا خلاصہ اگر روایت امامی کو
کو سی عالم معتبر باعتبار وسیع النظر بطور اعتقاد بھی بیان کرتا تب بھی ہم بڑن بیان حال پڑھنا جائزہ جانتے تسلیم ہو گا
مطالب کی تصریحات اہل فن و نشان اہلیت کے منافی ہونا ثابت ہو چکا ہے اور کاشفی عالم معتبر نہیں بلکہ انھوں
ہونا ان کا ثابت ہو چکا انتہی ملخصاً قول بیان نہ کر کسی وجہ سے مردود ہے اول اس بیان کا ظاہر ہوتا ہے کہ
روایت دامادی کو سوا کاشفی کے کسی عالم معتبر نے نہیں لکھا حالانکہ مکرر بیان ہوا کہ طرح بخفی و ملازاتی جو کا
مجتہدین تھے کتب معتبرہ کی انھوں نے نقل کیا ہے ان بزرگواروں کو غیر معتبر بلکہ بیست و غیر وسیع النظر کہنا ناظرین
ملاحظہ کریں مہمل ہر یا نہیں اس زیادہ مہمل یہ کہنا ہے کہ اگر عالم معتبر باعتبار وسیع النظر بطور اعتقاد بھی بیان
کرتا تب بھی ہم بدون بیان حال نقل کرنا جائزہ جانتے گویا کہ موجد شریعت بھی میں کام الہی پاگل نہیں کے
انتہ میں ہر چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جس چیز کو چاہیں حرام جاوین اگر وہ علماء اہل حال جانتے
ہوں کسی مختصر ہی سے وسیل اس دعا کی بیانیہ کہ کہنے یہ ضابطہ لکھا ہے یا ذہن نقاد کا تراشیدہ ہر دوم
یہ کہ ابھی صفحہ ۶۶ میں لکھ چکے ہیں کہ ناقل بصیر وسیع النظر کے روایت تمام منفعہ کی بعد ہوگی بدین بیان حال و روایت
موقوف الصدقہ کی جائیگی اور اوسیر بدون محض عمل کر اچھے ہو گا انتہی اور صفحہ ۱۰۰ سطر ۳ میں لکھا ہے کہ ہر
شخص باخبر کو معلوم ہے کہ کسی عالم کے نقل پر اویو تو وہ غناؤرا درست ہوتا ہے جبکہ اس کا اناخذ معلوم نہو والا
اسل اخذ کے اعتبار و عدم اعتبار پر نظر کرنا معتبر ہو گا انتہی اور یہاں لکھتے ہیں کہ ناقل نہ کر کسی روایت بدون

بیان حال جائز نہیں یہ کیسا فہم ہر اور بھی بیان حال سے مراد یا تو بیان حال موضوعیت پر پس جب ناقل
 مذکور کے روایت احتمال وضع سے بعد ہوئی تو بیان حال موضوعیت بحث ہوگا اور یا بیان حال سے مراد منقول
 کا بیان کرنا ہے تو بھی اس کا بیان کرنا بحث ہوگا کیونکہ آپ لکھ چکے ہیں کہ ناقل بصیر مذکور اگر نقل کرے تو بدون
 بیان حال وہ روایت موثوق سمجھی جائیگی اور عمل اور سپردہ و شخص صحیح ہوگا پس اس حال میں یہ کہنا کہ عالم
 معتبر بالبصیر وسیع النظر بطور اعتماد بھی بیان کرے تو بدون بیان حال پڑھنا جائز نہیں ہر مہمل ہو یا یارین
 سیوم یہ کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا کہ روایت دامادی قاسم نہ تصریحات اہل فن کے منافی ہے اور نہ شان
 اہلیت کے منافی ہے اور اس کا جواب تو دیتے نہیں ہی بیان پارینہ منافات کو کہے جاتے ہیں چہاں کہ کاشفی
 کا عالم معتبر ہونا بالکل مغفل ہونا فقط زبانی جمع خرچ ہے کوئی دلیل آپ سپر قائم کر سکے اور جو وجوہ اوکے
 عدم اعتبار کے بیان کیے وہ سب نقض شراب مہمل میں جیسا کہ گذرا ہے کہ اعتبار عدم اعتبار سے آپ کو بحث
 ہونا کرنا چاہیے آپ تو لکھتے ہیں کہ روایت دامادی کو اگر عالم معتبر بالبصیر وسیع النظر بطور اعتماد کے بھی یا کو
 تو ہم ماننے کے پس اس قدر آپ کو کہہ دینا کافی ہے کہ کیسا ہے معتبر عالم روایت دامادی کو لکھتے ہیں ہم نہیں مانتے ہمارے
 ہاتھ میں باگ شریعت کی ہر جسکو چاہیں گے مانیں گے جسکو چاہیں گے نہ مانیں گے علماء کیا چیز ہیں مجھے یہ کہ
 صفحہ ۸۸ میں آپ لکھ چکے ہیں کہ ناقل معتبر کی روایت میں ہم بھی تحقیق کو لازم نہیں جانتے سنا کہ قول
 صواب صفحہ ۱۱۱ میں آپ لکھتے ہیں اگر ناقل فضیلت تحریر عن الکذب ہے تو اس کا قول کسی ایسے ماخذ کی طرح
 ضرور مستند ہوگا جو اس کی نظر میں معتبر ہو پس اس صورت میں نہ اس کا قول اختراع میں داخل ہوگا نہ حدیث
 ضعیف میں منحصر بلکہ اس کا مظنون الصدوق ہونا چاہیے اور یہاں آپ عالم معتبر بالبصیر وسیع النظر
 جو بطور اعتماد بیان کرے اسکو نہیں مانتے اب یہ لغوی یا نہیں قولہ صفحہ ۶۸ سطر ۵ سے لغات سطر ۱۲ کا
 خلاصہ چار قباحتیں روایت عقد قاسم کے پڑھنے میں میان کی ہیں اول زکاب کذب دروغ اور اس کا سہمہ
 ہونا لوگوں کے بیان کرنا دوسرے خدع و تلبیس فریب یا تیسرے معصوم اور معصوم زاد و نکی تو ہیں چوتھے لغو و بیانیہ
 کا معصوم کی طرف نسبت کرنا انتہی ملحدانہ قول بیان مذکور کسی وجہ سے لغو و مہمل ہے اول کذب و دروغ کا
 سہمہ ہونا بیان کرنا اسکو خدع و تلبیس بھی کہتے ہیں اور یہی لغو و بیانیہ بھی ہے اس مظنون کو تین قباحتیں
 قرار دینا لغو و مہمل عوام فریبی ہے دوسرے کذب و دروغ ہونا اس روایت کا ہرگز ثابت نہیں جیسا کہ حج قاطعہ میں
 بیان ہوا بلکہ یہ کہنا مولف رسالہ کا اول کو خود کاذب و دروغ بنانا ہر کیونکہ قول صواب صفحہ ۱۱۱ میں خود لکھا ہے کہ

اسکے دروغ ہونیکا علم حاصل نہیں اور بعض اہل سیر نے اسکو نقل بھی کیا ہے تیسری کہنا کہ اس قصہ کا مقصد ہونا لوگوں
بیان کرنا کذب صریح و خالص و تلبیس ہرگز کوئی ناقل اسطورہ بیان نہیں کرتا بلکہ بطور دیگر روایات ضعیفہ کے
بیان کیا جاتا ہے چوتھے اگر یہ قصہ کذب و دروغ ہوتا اسکے بیان کرنے میں فریب اور معصوم اور معصوم زادوں کی
توہین تھی تو ایک جماعت اکابر علماء ہرگز اسکو نقل نہ کرتے اور نہ کوئی عالم مجتہد اسکو پڑھتا نہ سنتا حالانکہ حج
قاطعہ میں بیان ہوا کہ علماء و مجتہدین نے اسکو لکھا بھی اور پڑھا بھی ہے اور سنا بھی ہے بلکہ انکار کے بلکہ خدع و تلبیس
فریب و اغوا و جہل یہ کہ اپنے سخن پروری کے وجہ سے امر جائز کو ناجائز لکھنا حلال کو حرام بنانا شریعت
اور قواعد شریعت میں تغیر و تبدل کرنا پانچویں اس قصہ میں نہ کوئی توہین معصوم اور معصوم زادوں کی ہے
اور نہ کوئی لغو بات انوکھے جانب منسوب ہوتی ہے امر جائز کا نسبت کرنا اوٹحضرات کے جانب خصوصاً وہ
امر جو شدت مصائب پر دلالت کرتا ہو جسکی وجہ سے اجر جیسا بل و تحضرات کو حاصل ہو مستحسن ہے جیسا کہ حج قاطعہ
میں بیان ہوا کہ بموجب صیت عقد کا ہونا بیان ہوتا ہے نہ امرنا شروع کا اس میں کیا توہین ہے اور کوئی
لغو بات ہے قولہ صفحہ ۶۱ سطر ۹ الغایت صفحہ ۶۹ سطر ۹ کا خلاصہ یہ قصہ کسی کتاب میں جو قبل و ضحہ الشہدار کے
الیف کی گئی ہو نہیں ہے اگر کوئی ماخذ ہو بھی تو غیر معتبر ہوگا اور بالفرض ملاحسین کا شفی کا او اسکو کسی ماخذ سے
نقل کرنا اس ماخذ کے معتبر ہونیکا مستلزم نہیں مگر کہ کاشفی نے کسی مجموعہ کا ذیب سے نقل کیا ہو یا کسی
مقام پر لکھا ہو اذیکھا ہو یا کسی قصہ گو کی زبانی سنا ہو اور کتاب میں لکھا ہو یا اگر کوئی صاحب دعویٰ کریں تو
ماخذ معتبر بتائیں اور اس مطلب کا تقریر حاسم صفحہ ۶۹ اور حصہ دوم صفحہ ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ وغیرہ میں ذکر ہو چکا ہے
بلکہ علماء و مؤرخین تمام کی کتب میں ایسے امور موجود ہیں جو اس روایت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے
انتی الحفظ اقول مردود ہے کہی و جہول اول فردی صفحہ ۲ سطر ۱۱ اس رسالہ میں لکھتے ہیں کہ اس مطلب کا
حصول یقین کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے اور یہاں لکھتے ہیں کہ کسی کتاب میں قبل و ضحہ الشہدار کے یہ قصہ نہیں
ہے حسبکا ظاہر حصول یقین ہے آپ کا کلام آپکو خود چھوٹا بناتا ہے بلکہ جواب کی ضرورت نہیں دوسری وہی
شہادت پارہ میں جنکا جواب حج قاطعہ میں ہو چکا ہے اور اسکے جواب ابواب میں آپ عاجز ہو گئے مصداق
فی طغیانہم لعمرون کے ہو رہے ہیں تیسرا خذرو ضحہ الشہدار کا مقتل ابوالمفاخر ہے اور دوسرا
معتبر کیونکر ہو گیا کیا کوئی الہام ہو اسی یا جبرئیل نے خبر دی ہے یا کشف و کرامات سے معلوم ہوا ہے بہت
کتب متقابل میں روایات ایسے راویوں سے نقل کیے ہیں جنکے حالات سے ہم واقف نہیں ہیں مثل کلثومی مدائن ہلال

بن معویہ وغیرہ کے پس چاہے کہ ان سب روایات غیر معتبر و وضعی ہو جاوے جیسا کہ حج قاطعہ صفحہ ۱۸۱
بیان ہوا اوسکا جواب کجواب تو بنتا نہیں اپنے ہی کہے جاتے ہیں یہ تو حیرت کی گفتگو ہے جو ہم کہیں وہ
ٹھیک در تمام زمانہ جو کہے وہ جھوٹ اسکا کیا علاج ہے جو تھے یہ کہنا کہ کاشفی کا کسی ماخذ سے نقل کرنا
اوس ماخذ کے معتبر ہونیکو مستلزم نہیں بالکل محمل ہے یہی تقریر صاحب بجا و بیخ منفرد ابن شہر آشوب
کے ماخذ میں بھی جاری ہوئی ہے کچھ سب وہ غیر معتبر ہو جائیگے جیسا کہ حج قاطعہ صفحہ ۱۸۱ میں بیان
ہوا یا بخوبی یہ کہنا کہ ممکن ہے کاشفی نے مجموعہ کا ذیل سے نقل کیا ہو یا کسی مقام پر لکھا دیکھا ہو یا کسی
قصہ گو کی زبانی سنا ہو انتہی محمل در محمل ہے ممکن ہے کہ کاشفی نے کتاب معتبر سے نقل کیا ہو یا وہی
معتبر متدین سے سنا ہو اور بھی ممکن ہے کہ کاشفی کے جانب جو کذب و بہتان و عدم اعتبار کے نسبت
کرا ہو وہ سخن پرور ہو و غیر ذلک من الوجوہ اور بھی عجب یہ قصہ الیسا تھا تو کیوں اپنے قول صواب
اسکے پڑھنے کی اجازت دی ہے چھٹے یہ کہ تقریر حاکم کا جو حوالہ دیا ہے اون سبکا جواب حج قاطعہ میں دیا گیا
ہے جسکی جواب الجواب میں بحر کلمات متناقضہ کے اور کچھ نہیں بن پڑتا سنا تو بن آپ خود تقریر حاکم میں لکھ لے
ہیں کہ نفس مکان سے کوئی واقعہ ثابت نہیں ہوتا جب تک شاہد درست موجود نہ ہو اٹھویں یہ کہنا کہ
علماء اعلام و مورخین فحاشم کے کتب میں ایسے امور موجود ہیں جو اس روایت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے
حج قاطعہ میں بیان ہوا جن امور کو آپ منافی اس روایت کے سمجھتے ہیں وہ منافی نہیں ہیں اور تقدیر
منافات روایت پامالی کے منافی روایت عدم پامالی ہے بلکہ یہ منافات ایکے امور موجودہ کے منافات
سے کہیں زیادہ ہے پس یہ روایت بھی موضوع ہوگی اور اگر امور موجودہ سے آپکی مراد وہ روایت صحیحہ
یقینہ متواترہ ہے جسکو آپ ضمیمہ گوہر شہوار میں لکھتے ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو غنایت فرما کر
اوس روایت کا پتہ و نشان بتائے کہ کونسی روایت ہے اور کس کتاب میں ہے جناب والا دروغ کو اس
فروع نہیں ہے قولہ صفحہ ۶۹ سطر ۱۴ سے لغات صفحہ ۶، سطر ۲ کا خلاصہ کسی لغت میں امر اول ہو لویا
کام بیان کرنا کہ دعویٰ کرنا کہ کسی مورخ نے اس روایت کو نہیں لکھا خلاف عقل ہے اور اس میں اعلیٰ درجہ
اسات ادب ہے اگر یہ قول تسلیم کر لیا جاوے تو مولوی صاحب نے بھی اپنے دو جزو کے رسالہ میں مقام
خلاف عقل کیا ہے اول جننے علماء فریقین کے گزرے ہیں سبوں کی سیرت و عملہ راہ اسی بات پر ہے الخ کیا انھوں
نے کل علماء کی کتاب میں کچھ نہیں بھی علاء عقل ہے دوم یہ کہ زیادہ مولوی صاحب کا کہ روایات ضعیفہ السند کا

پر مضافاً جب تک کہ علم و یقین وضع کا منہ جائز نہ کر سکتے انکار نہیں کیا الخ خلاف عقل ہر سیدوم یہ کہنا کہ اگر جو الکتاب
 پر سے تو بلا خلاف جائز ہر خلاف عقل ہر چہ ارم کسینے علماء اعلام کا شفی کو جھوٹا نہیں کہا خلاف عقل بخیر باقل ہر
 بیان کافی ہر اسی پر علمد آمد ہر خلاف عقل ششم خبر شہادت امام حسین وغیرہ کا توریت وغیرہ کتب قدیمہ میں
 ہونا مقدار سے کسینے نہیں لکھا خلاف عقل ہفتم جو باقل معتبر بیان کر گیا اوسکے پر ٹھننے میں کوئی مضائقہ نہیں
 اسی پر علمد آمد کل ارباب مقابل و اعظین کا ہر خلاف عقل ہشتم خبر ضعیف السند کا نقل کرنا فضائل مصائب میں
 بلا خلاف جائز ہر خلاف عقل جو جواب مولوی صاحب نے ان آٹھ خلاف عقل کا دینگے وہی جواب ہمارا بھی
 ہر امر دوم تقریر حاسم حصہ اول صفحہ ۹ میں ہر بظاہر اس قصہ کے ابتدا فقط روضۃ الشہداء سے معلوم ہوتے
 ہر اس عبارت سے فقط رحمان پیدا ہوتا ہے نہ کہ یقیناً روضۃ الشہداء سے ابتدا ہوئی ہر کیونکہ علماء و یقین
 سے کسینے اس قصہ کو قبل روضۃ اپنی کتاب میں نہیں لکھا اور صاحب قصہ نے بھی کسی کتاب کے جانب منسوب
 نہیں کیا اور جناب علیین مکان اور جناب سید علی محمد صاحب نے بھی اس قصہ کا قبل روضۃ کسی کتاب میں موجود
 ہونا بیان نہیں کیا امر سوم اگر اس قسم کا دعویٰ خلاف عقل ہو جیسا مولوی صاحب نے کہا ہر تو لازم آئے گا
 کہ کسی امر پر اتفاق یا عدم خلاف کا دعویٰ درست نہ ہو اور کسی امر مجمع علیہ یا ضروری مذہب یا ضروری میں ہو گیا
 دعویٰ بھی درست نہ ہو گا مولوی صاحب کے بنا پر یہ دعویٰ خلاف عقل ہونگے امر چہارم اس اعتراض کا
 تحقیقی جواب یہ ہر کہ حصول علم و یقین میں تمام علماء کے کتب پر عبور کے ضرورت نہیں ہر بلکہ اہل فن کے
 کتب موجودہ اور مشاہیر علماء کے تفصیلات و تصریحات سے معلوم ہو جاتا ہے کہ کل علماء کا یہی قول ہے
 یقیناً مضمون صاحب کہ قرآن خارجہ بھی اوسکے موید ہوں تو کوئی شبہ باقی نہیں رہتا مثلاً آب جاری کثیر کا ہجر
 ملاقات نجس ہونا یا آب مضاف کثیر و قلیل کا ہجر و ملاقات نجس ہونا کل علماء و شیعہ کا اتفاقی امر ہر سمین
 کل فقہاء کے کتب دیکھنے کی ضرورت نہیں ہر بلکہ مشاہیر علماء کے تفصیلات اس باب میں کافی ہیں اس طرح
 دس مثالیں لکھی ہیں اور رسالہ کا حجم بڑھایا ہر حالانکہ ایک دو ہی مثالیں کافی تھیں بعد اوسکے لکھا ہے
 کہ اس طرح قصہ امدادی کو قبل روضۃ کسی مورخ نے نہیں لکھا لہذا اوسکے منہ نیک یقین کرنا خلاف ہر ہو گا
 انتہی لکھنا قول دبا اللہ التوفیق یہاں مولف رسالہ نے اپنا بڑا زور طبیعت دکھایا ہر تاکہ عوام الناس کو
 معلوم ہو جاوے کہ مولف رسالہ بڑے صاحب کمال بڑے وسیع النظر ہیں حالانکہ جو کچھ تطویل بلا طائل کے
 ہے بجز عوام فربہ کے اور کچھ بھی نہیں ہر اوہن من بیت العنکبوت کسر اب بقیعہ تحسبہ الظمان

ماء کے مانند ہر اب ناظرین ہر ایک مر کا جواب علیحدہ علیحدہ نہیں جواب مر اول مولف رسالہ کو بھیج کر کہ جو
 و عدم میں فرق نہیں معلوم باوجود اوعا افضل و کمال اور منطقے ہونے کی جناب محقق لاثانی صاحب حج سے
 جو لکھا ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ کسی مورخ نے نہیں لکھا خلاف عقل ہے بنا بر قاعدہ عدم مرالوجہ ان
 لایدل علی عدم مرالوجود کے کسی امر کا نہ دیکھنا مستلزم اس کے نہیں ہے کہ واقع میں بھی وہ امر
 یہ مسلمہ کل عقلا کا ہے جو اسکے خلاف کہیگا وہ ضرور خلاف عقل ہوگا اور جو اٹھ مقامات اپنے اپنے جود سے
 نہ سنی تلاش کر کے حج قاطعہ میں کالے ہیں اونکی بنا و جہان پر ہر عدم و جہان پر نہیں ہے جو آپ معارضہ کرتے
 ہیں قیاس مع الفارق کو دخل دیتے ہیں حج قاطعہ میں جو دعویٰ سیرت و عملہ آمد و اتفاق و بلا خلاف کا کیا کر
 تو وہ امر و جہانی ہے علمائے اسکو لکھا ہے اور عملہ آمد بھی اسکا موجود ہے جیسا کہ قول جواب میں آئیے بھی
 کہ مقامات میں عبارات علماء کو اس باب میں لکھا ہے ہکا و کرا و پر ہو چکا ہے کہ کوئی ضرورت مکمل کتب علماء کے
 دیکھنے کے نہیں ہے بلکہ لکھ دینا علماء معتبرین کا کافی ہے جیسا کہ اپنے متالین دی ہیں وہ ہماری مفید ہیں آپکو عدو
 سبب خیر گر خدا خواہاں اور بھی متعلق شہادت امام حسین علیہ السلام کے حج قاطعہ میں جو لکھا ہے اسکا مطلب ہے
 کہ ممکن ہے کہ قدم نے بعض امور میں یا وہ تحقیق کی اور متاخرین نے اپنے کہ و کوشش سے بعض امور حاصل کیے
 ہوں یہاں پر قول مشہور بین العلماء کو ترک الاول للآخر کے ہے یعنی بہت سی چیزیں ایسی ہیں کہ
 قدماء نے اونکو تحقیق نہیں کیا ہے متاخرین نے اپنے کہ و کوشش سے حاصل کیں جیسا کہ شہادت امام حسین
 کا کتب قدیمہ میں ہونا متاخرین نے تحقیق کیا قدماء نے اسکی جانب توجہ کی اب صاحبان انصاف ملاحظہ
 کریں کہ یہ کیا خلاف عقل ہے بخلاف اسکے جس روایت کو یا قصہ کو ایک مورخ لکھتا ہو اور دو عالم معتبر بلکمال
 وسیع النظر بھی لکھتے ہوں اور ایک گروہ علماء نے بھی اوپر عمل کیا ہو اس قصہ کے نسبت کو کسی شخص
 کے خصوصاً وہ شخص جو ان عالموں کی فضل و کمال و وسعت نظر کے مقابلہ میں پائسک بھی نہ ہو اور نہ
 عمر بھی ہو کہ یہ قصہ کسی مورخ نے جو قبل ان کے تھے نہیں لکھا یہ کہنا ضرور خلاف عقل ہوگا بلکہ صاحبان
 فہم ایسے کلام کو محمول جہالت پر کر نیگے بموجب قاعدہ مذکورہ کے اور یہ کہنا مولف رسالہ کا کہ اس میں اعلیٰ
 درجہ کے اساتذہ ادب ہر انتہی ناظرین ملاحظہ فرماویں جب مولف رسالہ خلاف عقل کہنا اپنے نسبت اعلیٰ
 درجہ کے اساتذہ ادب سمجھتے ہیں تو اونھوں نے جناب تاج العلماء کے نسبت جو گستاخان کی ہیں تقریر عام
 حکایان آئندہ کیا جائیگا مثلاً جناب مرحوم کے جواب میں لکھا ہے کہ کیا حضرت قاسم باجی کا جوڑا اپنے ہو

لگنا باندھے ہو منہ دی لکھنے کو گئے تھے جو اجداد و پیر ترجمہ کرتے اور بھی لکھا ہے جواب میں کہ
 کشف و کرامات کو بیان دخل نہیں اور بھی لکھا ہے کہ کیا پروانہ دستیاب ہوا ہے اس قسم کے طعن و تیرکھٹ
 تاج العلماء کے جواب میں لکھے ہیں چھوٹا موٹہ بڑی بات اب ناظرین ملاحظہ فرماوین جب خلاف عقل کہنا
 اعلیٰ درجہ کے اساتذہ ادب پر تو بیان مذکور میں کس قدر اساتذہ ادب ہوگا اور بقول آپ کے الیادی
 ۱۲ ظلم ابتدا آپ ہی کے جانب سے ہے اور اس رسالہ میں جو علماء متدینین و مقدسین کے نسبت لفظ
 مغفل و بے بصیرت اور اونکے فتاویٰ کو بوقعت کہا ہے اور اونکو اجنبی بنایا ہے یا صاحب حج و طعم
 کے نسبت جو طعن و تشنیع کے الفاظ لکھے ہیں مثل مفتری و حق پوشی و عوام قریب و نالائق اور
 شعر تا مرد سخن نگفتہ باشد عیب و پھرش نہ خفتہ باشد اور شعر ہر گنا ہے کہ نحو اسی شب او نیم بین
 الخ لکھا ہے چھوٹا دیا ہے جو اشارہ ہے مصرعہ تاکہ از صدر نشینان کاشی ہر طرف اور مثل ایاز قدر خود بستان و غیرہ
 عامیہ کیا یہ بیانات فقرہ خلاف عقل سے کم ہیں اساتذہ ادب نہیں ہر ان الفاظ میں تو تو ہیں علماء کرام کے
 پر جو نائبان ائمہ معصومین ہیں اور فعل ناجائز و حرام موجب عذاب کمال آخرت کے ہے اساتذہ ادب
 انکے مقابلہ میں کیا چیز ہے اور خلاف عقل کہنے میں اساتذہ ادب بھی نہیں ہے چہ جائیکہ اعلیٰ درجہ اساتذہ
 ادب کا ہو یہ آپ کا سلیقہ فہم ہے اور بھی حج قاطعہ کو دو جزو کا رسالہ کہنا یا عوام فریبی ہے یا جھوٹ ہے
 ۱۳ دونوں صورتوں میں آپ مستوجب عذاب و نکال آخرت کے ہوئے جواب امر دوم یہ کہنا سولفتنا
 کا کہ تقریر حاشم حصہ اول صفحہ ۹ میں یہ لکھا ہے کہ بظاہر اس قصہ کے ابتدا فقط روضۃ الشہداء اسی معلوم
 ہوتے ہیں جس سے رجحان پایا جاتا ہے یقیناً الخ یہ عوام فریبی ہے جواب سے عاجز ہونے کی دلیل ہے
 اب سنیں ناظرین یہ عذر بدتر از گناہ ہے جب دعویٰ مذکورہ خلاف عقل تھا تو اس جواب کی کیا ضرورت تھی
 حالانکہ یہ جواب بھی غلط ہے اسی صفحہ میں تقریر حاشم کی صاحب فقہ کو دو غلو کہا ہے اور قبل اس کے صفحہ ۱۲
 سطر ۷ میں لکھتے ہیں کہ بقدر امکان و فرصت اس قصہ کے موضوعیت کے بیان پر اکتفا کیا جاتا ہے
 انتہی پھر صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے اس رسم کا قدیم ہونا کیسے طرح قابل تسلیم نہیں والا کتب قدیمہ میں بھی
 اسکا کہیں تذکرہ ہوتا اور جسکو اسکے قدیم ہونیکا دعویٰ ہو وہ ایک ادبی کتاب قدیم میں اسکا
 تذکرہ دکھلا دیوین پھر صفحہ ۱۴ میں لکھا ہے اس قصہ کا ان دونوں کتابوں یعنی روضۃ و منتخب
 ۱۵ عالم فریقین کے قلم و مستأخرین میں سے کسی عالم مورخ کی کسی کتاب میں مذکور نہ ہونا عاقل

نزدیک لا اقل اوسکے منظون الکذب ہونے کو ضرور مقتضی ہے پھر حصہ دوم صفحہ ۹۲ میں لکھا ہے از لہ ہر مانی
 شیعیان عجم کے کسی ایسی کتاب کا نشان دین جو ملا حسین کا شفی کے قبل کے تالیف ہوئے ہو اور مع
 ذلک قصہ مذکورہ اوس میں مندرج ہو پھر ضمیمہ اخبار گوہر شہوار نمبر ۲ جلد ۳ ماہ جون سنہ ۱۲۹۱ کے صفحہ ۱۱
 و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ میں جو نام سے مولوی حسن علی صاحب وقار جو پوری کے پھیا لکھا ہے کہ یہ قصہ
 بے اصل متیقن الکذب ہے کسی مورخ و محدث نے اس کا مصداق ذکر نہیں کیا انتہی لخصاً اور کھلی سنی رسالہ
 صفحہ ۵ میں لکھا ہے کہ جس فتویٰ کا ماخذ فقط روضۃ الشہداء کے حکایت ہے نہ پرا ہو جو حبلہ ارباب توبہ
 و سیر کے لصوص کے مخالف اور بھی اسی رسالہ میں کئی مقام پر لکھا ہے صفحہ ۵ سطر ۵ این اور صفحہ ۹ سطر ۵ وغیرہ
 میں اب ناظرین ملاحظہ فرماویں کہ مولف رسالہ کا یہ کہنا کہ تقریر حاسم سے فقط ظہور و رجحان عدم ذکر قصہ
 مذکورہ کا پیدا ہوتا ہے یقین عدم ذکر کا نہیں نکلتا صحیح رہا یا جھوٹ اور قابل مضحکہ تو یہ ہے کہ خود ہی چند سطر
 کے بعد مکرر لکھتے ہیں کہ اگر اس قصہ کے قبل روضہ کسی کتاب میں موجود نہ ہونے پر حصول یقین کا دعویٰ ہے
 کر لیا جاوے تب بھی بے محل نہ ہوگا کیونکہ علماء افریقین سے کہتے اس قصہ کو قبل روضہ اپنی کتاب میں نہیں
 لکھا انتہی اب مولف رسالہ پوری مصداق اوس فقرہ کے جو صاحب روضۃ الشہداء کے نسبت تقریر حاسم
 میں لکھا ہے ہونے یا نہیں اور یہ کہنا کہ صاحب روضہ نے بھی کسی کتاب کے جانب منسوب نہیں کیا انتہی محل ہے
 کیا بجا و غیر کتب مقاتل میں کل روایات کو کتاب کے جانب منسوب کیا ہے اکثر روایات او نہیں قبل وغیرہ اون
 الفاظ سے لکھے ہیں جن سے نہ کتاب کا پتا چلتا ہے نہ راوی کا نام معلوم ہوتا ہے اگر سوجہ سے صاحب روضہ کا کلام موضوع
 ہو گیا تو کل ایسے روایات بجا و غیر کتب مقاتل کے موضوع ہو جائیں گے اب فرمائے یہ طمطراق آپکا کہاں گیا
 اور جناب علیین مکان اور جناب تاج العلماء سید علی محمد صاحب نے اگرچہ قبل روضہ کسی کتاب میں ہوا بیان نہیں
 کیا باوجود اسکے بھی اوسکے پڑھے کو جائز جانا ہے موضوع نہیں کہا ہے تو ہمارے مفید ہی معلوم ہوتا ہے بھولے سے
 اپنے یہ لکھ دیا جواب امر سیوم کا اور بیان ہوا کہ صاحب حج کا دعویٰ بنا بر قاعدہ عدم الوجود ان کا بدل
 علی عدم الوجود کے ہے خلاف عقل ضرور ہوگا اور اتفاق و عدم خلاف و ضروری مذہب بن کا ہونا
 بنا بر وجدان کے ہے جسکی مثالیں اپنے خود بیان کی ہیں ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق اور
 وجود عدم میں فرق نہ کرنا ہے جواب امر چارم کا اگرچہ یہ سب صحیح ہے کوئی ضرورت امور مذکورہ میں حملہ فقہاء کے
 کتب پر عبور کرنے کے نہیں ہے چلے یہ تو فرمائے وہ کون کتب اہل فن ہیں اور کون مشاہیر علماء میں جنہوں نے تصریح و

نص کے ہر کہ عقد قاسم موضوع و بے اصل ہر اور کسی نے مورخین و علماء سے اپنے کتب میں نہیں لکھا جتنی مثالیں
 اپنے لکھی ہیں وہ سب ہدائی ہیں اور نہیں تصریح و تفصیل موجود ہر اور دعوی صاحب حج کا بنا بر عدم و جہان
 ہر وہ سب مثالیں مفید و مؤید صاحب حج کے ہیں جیسا کہ بیان ہوا اور یہ کہنا آپ کا کہ قصہ دامادی کو قبل از
 کسی مورخ نے نہیں لکھا پس اس بنا پر آپ کو چاہیے تھا کہ ہر گز اسکے پڑھنے کی اجازت نہ دیتے حالانکہ قول جواب میں
 آپ اسکے پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں یہ تناقض کیسا کہذا یعنی ان یحقق المقام قولہ صفحہ ۷۷ سطر اسے لغات صفحہ
 ۷۸ سطر ۲ کا خلاصہ کئی امر میں اول مولوی صاحب نے جو مضمون مدنیۃ المعاجر سے نقل فرمایا ہر وہ بالکل اس
 مطابق نہیں اور اس میں تصرفات فرمائے ہیں اور سات تصرفات لکھے ہیں جبکہ خلاصہ یہ ہر کہ مولوی صاحب نے
 چار کتب خانہ کو ایک ہی کتب خانہ لکھا ہر اور عبارت قہمی کی بھی لیاقت نہیں ہر جو مبتدین طلبہ کو ہوتی ہر دوم کتب کا اس
 زمانہ میں دستیاب نہ ہوا اور ادنیٰ عبور کا نہ ہوا مسلم ہر لیکن اتفاق کا دعوی کرنا جملہ کتب کے حال ہوا اور ان کے عبور ہو چکے ہیں
 ورنہ کیسے قیقین اتفاق کا دعوی ممکن نہ ہوتا اگر کوئی شخص دعوی کرے کہ امام زین العابدین یا حضرت علی اکبر
 زمانہ رسول خدا میں موجود نہ تھے یہ امر جملہ ارباب سیر کا اتفاقی ہر اور یقینی ہر کیا اس دعوی کو خلاف عقل
 آپ بتائیں گے اور دیا چہ مدنیۃ المعاجر کو اس کے جواب میں پیش کرینگے سیوم یہ کہ دیا چہ مدنیۃ المعاجر کا جو
 حرف پیش کیا ہر انتہی لمخضا قول جواب مراد مل طلب صاحب حج کا کثرت کتب کا بیان کرنا ہر کتب خانہ کے
 تعداد کا بیان منظور نہیں چچم کتاب بڑھانے کے واسطے جیسا اپنے شقوق طول و طویل تقریرات لا حاصل میں
 اپنی لیاقت بتانے کے واسطے بیان کیے ہیں وہ مطلب صاحب حج کے بیان سے حاصل ہے اس مطلب میں
 کوئی غلطی نہ ہوئی نہیں کی پس آپ کا اس مضمون کو غلط کہنا آپ کی غلطی ہر نہ او کی اور ترجمہ عبارت مدنیۃ المعاجر
 میں جو آپ غلط فہمی کے نسبت کرتے ہیں تو اس کی حالت یہ ہر ناظرین با فہم ملاحظہ فرما دیں عبارت مدنیۃ المعاجر
 یہ ہر نقد حلی صاحب عمدۃ النسب ان کتب المرتضیٰ کان ثمانین الف مجلد و یحکی عن الف
 سمعیل بن عباد ان کتبہ محتاج الی سبع مائۃ بعیر قال و حکى عن الشیخ الرافعی ان کتبہ مائۃ
 الف و اربعۃ عشر مجلد و قد ناف القاضی عبد الرحمن الشیبانی علی جمیع من جمع کتباً
 فاشتملت خزانۃ علی مائۃ و اربعین الف مجلد اس عبارت میں اگر کتبہ اور خزانۃ کی ضمیر علم اللہ
 کے جانب راجع کیجائے تو معنی عبارت مذکورہ کے یہ ہونگے کہ صاحب عمدۃ النسب حکایت کی ہر کہ کتب خانہ
 علم البہدی کا انسی ہزار جلد کا تھا اور اس نے بیان کیا ہر کہ حکایت کیجانی ہر صاحب سمعیل بن عباد سے اس امر کے

کہ کتب خانہ میں اونکی احتیاج سات سو اوٹون کے ہوتی تھی اور بھی بیان کیا صاحب عمدہ نے
 کہ کتابت کی گئی شیخ رافعی سے کہ کتب خانہ علم الہدی کا ایک لاکھ چودہ ہزار جلد کا تھا اور قاسم
 عبد الرحمن شیبانی نے کل کتب خانوں سے علم الہدی کے کتب خانہ کو زیادہ بتایا کہ وہ مشتمل
 تھا ایک لاکھ چالیس ہزار جلد پر اور اگر لفظ کتبہ اول کے ضمیر صاحب سمیع بن عباد کے جانب
 اور کتبہ ثانی کے ضمیر شیخ رافعی کے جانب اور خزانہ کے ضمیر عبد الرحمن کے جانب راجع کیا جائے تو متعدد
 جملہ ہونگے اور ترجمہ وہی ہو گا جو مولف رسالہ نے کیا ہے بہر حال اجمال دونوں کا ہو اور دونوں احتمال
 پر مطلب صاحب حج کا حاصل ہے مولف رسالہ بھی کو تسلیم کرتے ہیں اور سپر مولف رسالہ کی بدزبانی اور یہ
 کہنا کہ ترجمہ میں تحریف کی ہے قابل تماشای اولوالباب ہے ایسے تعرضات لفظیہ کے جانب صاحب حج نے
 التفات نہیں کیا ورنہ بہت سے عملات تقریر حاسم میں موجود ہیں جنکے ذکر کرنے سے سوائے حجم کتاب
 بڑھانے کے اصل مطلب سے تعلق نہ تھا مگر بطور مشتی نمونہ از خود اور چند امر کا اب بیان کرنا ضروری ہو
 اول تقریر حاسم حصہ اول صفحہ ۱۶ میں مصرعہ یا طول خرنے و قلبی فیک افکار میں لفظ
 افکار جو جمع فکر کے ہے اور اسکو افکار بکاف فارسی پڑھا ہے بمقتضی بنا بر فاسد علی الفاسد غلط قرار
 دیکر ضحکہ ثواب کل قرار دیا ہے اور عیوب و نقایص شعر سے شمار کر کے اپنے مہارت فن عروض و قافیہ میں
 ظاہر کی ہے بالکل محمل ہے افکار جمع فکر کے پڑھنے میں شعر کے معنی بھی درست رہتے ہیں اور قافیہ میں
 بھی خلل نہیں ہوتا قلبی طول خونی پر عطف بمعنی یا قلبی کے منادی حکم خطاب میں ہے کہ کوئی خیالی معنی
 شعر میں یا قافیہ میں ہوتی ہے دوم ادنی طالب علم مبتدی جانتے ہیں کہ عرب میں کاف فارسی مستعمل نہیں
 ہے اور لفظ افکار بکاف فارسی عربی نہیں ہے جس شاعر میں ایسی قابلیت تھی جسے یہ شعرا نظم کیے وہ
 بھی نجاتا تھا کہ کاف فارسی کا عرب میں استعمال نہیں ہوتا اور لفظ افکار بکاف فارسی عربی نہیں ہے
 یہ کوئی عاقل گمان کر سکتا ہے اب یہ محمل ہوا یا نہیں تیسرا محمل اوس صفحہ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اگر قلبی
 فیہ افکار پڑھا جائے تو شاعت مذکور لازم نائیگی یہ بھی کسی وجہ سے محمل ہے اول اس بیان کے یہ ظاہر
 ہوتا ہے کہ فیہ پڑھنے سے لفظ افکار عربی رہیگی اور فیک پڑھنے میں فارسی ہو جائیگی یہ بھی محمل
 دونوں صورتوں میں عربی رہتی ہے جیسا کہ بیان ہوا دوسرے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ فیک
 غلط اور لفظ فیک صحیح ہے یہ بھی محمل کیونکہ ادب پر بیان ہوا کہ قلبی منادی حکم خطاب میں ہے اس حال میں فیہ

غلط اور فیک صحیح ہو گا مگر یہ کہ صنعت التفات میں آپ آگودا علی بن جوہر تھا سہل صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں
لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ میں ان اشعار کے تصحیح کے جانب متوجہ ہوا مگر تصحیح ممکن نہ ہوئی یہ اشعار مشکوکہ ہر
انتہی حب خود مولف رسالہ کے نزدیک صحت میں ان اشعار کے شک تھا تو یہ کونسی عقل ہے کہ جسکے صحیح
ہونے میں شک ہو اور وہ کلام جاہل کا بھی نہ ہو عربی دان کا ہوا ہو مگر غلط کہہ دینا اور غلطی بھی ایسی ہو جسکے ایک
عربی دان جانتا ہو پھر اس پر تقریبات بجا کیے جاویں اور ضحکہ ٹو اکھل اور عیوب و نقایص میں داخل کیا جائے
پانچواں مہمل یہ کہ قول صواب صفحہ ۱۰۳ و ۱۰۴ و تقریر حاسم صفحہ ۶ میں ذکر عقد قاسم کو جائز ترک اور لکھتے
ہیں اور دلیل میں اسکی وہ تقریر لکھی ہے کہ جس سے موضوع ہذا اور اس قصہ کا ثابت ہوتا ہے دلیل تحریر
پر ولالت کرے اور مفتوی جواز کا ہوتا ہے مہمل ہے یا نہیں چھٹا مہمل بلکہ کذب فاحش ضمیمہ گوہر شہوار نمبر ۶
جلد ۳۱۵ جون ۱۹۰۶ء میں جو مولف رسالہ نے نام مولوی حسن علی صاحب قار جو پوری کے چھپوایا ہے
۱۰۷ میں ضمیمہ کے صفحہ ۱۰ سطر ۱۶ میں لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ علامہ مجلسی نے جلاء العیون میں اور شیخ جعفر شوشتری
نے اپنے تحریر میں اس قصہ کے موضوع و بے اصل ہونے کے نفس فرمائی ہے حالانکہ یہ بیان بالکل مہمل غلط
فاحش ہے جلاء العیون میں مجلسی یہ لکھتے ہیں کہ در کتب معتبرہ بنظر حقیر نرسیدہ اس عبارت سے کسی طرح اس قصہ کا
موضوع و بے اصل ہونا ظاہر نہیں ہوتا بلکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو کتب کہ مجلسی کے نزدیک معتبر نہیں ہیں ان میں
لکھا ہے اس طرح شیخ جعفر شوشتری نے اس قصہ کو پڑھا بھی ہے اور مجالس موعظہ و بکا میں لکھا بھی ہے اب
مولف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان دونوں عالموں نے نفس فرمائے ہے اس قصہ کے موضوع و بے اصل ہونے پر
کیسا مہمل کذب فاحش ہے ساتھ ان مہمل بلکہ کذب فاحش اسی ضمیمہ کے صفحہ ۱۱ سطر ۱۷ میں لکھتے ہیں کہ عودی
کا یہ متیقن کذب ہے اور روایت صحیحہ یقینیہ متواترہ کے صریح معارض ہے کہ جیلے تاویل بالکل سہل و در
استثنیٰ حالانکہ کوئی روایت اسکے موضوع ہونے کی نہیں ہے اور سیر طرہ یہ ہے کہ کہتے ہیں وہ روایت صحیحہ یقینیہ
متواترہ ہے جو قابل تاویل نہیں کیسا کذب فاحش ہے عوام کو گمراہ کر نیوالا اس طرح تقریر حاسم میں بہت سے
مواضع میں جیسے بیان میں سوائے طول کے کوئی نفع نہیں لہذا عرض کیا گیا اب ناظرین بافہم غریب
اور مہارت و لیاقت مولف سنا کہ او را فکی سلیقہ سخن نہیں کو جانچیں براین عقل و دانش بیاید گریست جواب
امر دوم کا مان اتفاق کا دعویٰ کتب کے عبور پر موقوف نہیں ہے یہ امر وجدانی ہے مشاہیر علماء کا لکھنا کافی
ہے جیسا کہ گذرا اسی بنا پر صاحب حج نے بھی دعویٰ اتفاق کا کیا ہے اور یہ جواب لکھتے ہیں کہ اگر کوئی دعویٰ کرے

کہ امام زین العابدین اور حضرت علی اکبر رسول خدا کے زمانہ میں نہ تھے یہ یغینی ہر جملہ ارباب سیر کا
 اتفاق اسپر ہے کہ خلاف عقل نہیں ہو سکتا یہ مثال بھی آپ کے قابل تماشائی اولوالادب ہر جناب
 محقق صاحب نام زین العابدین اور حضرت علی اکبر کی تاریخ و سن ولادت جو مورخین نے لکھا ہے اس سے
 تو صاف ظاہر ہے کہ یہ حضرات زمانہ رسول خدا میں نہ تھے کیا عقد قاسم کے موضوع و بے صلہ مونیکی
 جملہ ارباب من فی نص اور تصریح کر دی ہے جو اسپر عقد قاسم کو آپ قیاس کرتے ہیں یہ فہم کیا ہے
 او سپر اپنے تئیں آپ ارباب تنقید سے کہتے ہیں کہ زمین مکتب است و ہمیں ملاکار طفلان آخرت
 خواہ شد جواب امر سیوم کا بیان ہوا کہ لفظ کتبہ مذکور میں دونوں احتمال ہیں اسکو تحریف نہیں
 کہتے تحریف اسکو کہتے ہیں جیسے آپ کی ہے لفظ افکار صحیح کو افکار کجاف فارسی بڑھا ہے اپنی
 لیاقت کا اظہار کیا ہے یا صفحہ ۳۴ تقریر حاسم حصہ دوم میں آپ کا فاطمہ بنت الحسن کے مقام پر
 فاطمہ بنت الحسن پڑھنا یا آپ کا حصہ اول تقریر حاسم صفحہ ۹۱ میں اس عبارت بجا کو نقل کرنا
 و لذلک عدونا ما التزمنا فی صدر الکتاب بذکر بعض القصص من التواریخ
 والکتب التي لم یکن فی درجۃ ما اور دتہ فی الفہرست فی الوثوق والاعتماد
 الخ اور بعد اس کے یہ لکھنا کہ جس سے معلوم ہوا کہ علامہ مجلسی نے ایسی کتابوں کے قصوں کو
 بھی نقل کر دیا ہے جن پر کمال و ثوق حاصل تھا لکن نفی کمالیت و ثوق ہی اصل ثوقی کہ نفی لازم نہیں آتی
 انتہی کمال و ثوق و نفی کمالیت و ثوق کس عبارت مجلسی سے آپ نے نکالا ہے اور کیا مطلب تو یہ ہے
 کہ جیسا و ثوق و اعتماد مجھے فہرست کے کتب پر ہے ویسا اعتماد و وثوق مجھے ان تواریخ و کتب پر
 نہیں ہے اور یہ ظاہر ہے کہ و ثوق امر اضافی ہے جیسا کہ آپ بھی صفحہ ۱۲ میں اس رسالہ کے لکھتے ہیں
 اس کے تو کتب فہرست پر بھی مطلق اعتماد و وثوق نکلتا ہے کمال و ثوق نہیں نکلتا آپ کمال و ثوق
 و نفی کمال و ثوق کو ناممکن اور تحریف ہو یا نہیں تحریف خود کرتے ہیں اور نسبت صاحب جمع کے
 جانب دیتے ہیں سبحان اللہ یا آپ کے معتمد جسکو آپ سپر کا شان سے تعبیر کرتے ہیں صاحب نسخ التواریخ
 کا اوست معزز العین کو اوست بحرف شرط پڑھنا جیسا کہ آپ صفحہ ۱۴ کتاب مذکور میں اپنے تقریر کرتے
 ہیں یہ تحریف کہلاتی ہے نہ جو کہ آپ سمجھے ہیں قولہ صفحہ ۱۵ سطر ۱۵ اس کتاب ۹ سطر کا خلاصہ
 مولوی صاحب نے اپنی اس بیان کو بیان سابق پر مستفہ کیا ہے اور اسکا حال معلوم ہو چکا جب مورخ

مفرد فن کا قول جملہ ارباب فن کے مخالف ہر اور اسکے خلاف یقین حاصل ہو چکا ہر تو اس کا قول ہر کتاب
 الشفا نہیں اور اگر اس کا قول جملہ ارباب فن کے خلاف نہیں ہر اور یہ یقین اس کے خلاف کا حاصل ہر تو وہ بالکل
 نہ ہو گا خواہ مورخ معتبر عالم واعظ ہو یا نہ خواہ کذب وافترا کے بیان کا خلاف عقل و نقل ہو یا جانتا ہو یا نہیں جانتا
 اقول جو کچھ بیان سابق پر اپنے ایرادات کے تحتے او کی حقیقت تجوی کھول دے گی ناظرین ملاحظہ فرماوین گے
 عجب کیفیت ہر مولف رسالہ کی جان جو ذہن میں آتا ہر وہ کہہ دے کہ میں مطلق اسکا امتیاز نہیں بقا کہ کہنے گیا
 ہر اور اب کیا کہتے ہیں ابھی صفحہ ۷۷ میں لکھ چکے ہیں کہ اس قصہ کی ابتداء و ختمہ اسی ہونے پر ہم یقین کا دعویٰ نہیں
 بلکہ دعویٰ و رجحان کا کیا ہر اور یہاں لکھتے ہیں کہ جملہ ارباب فن کے مخالف ہر اور اسکے خلاف کا یقین حاصل ہو چکا
 ہر اس حال میں تو ضرور اس قصہ کی ابتداء و ختمہ اسی ہونی خواہ صاحب قصہ نے خود وضع کیا ہو یا دوسرے
 ایسے متہافت بیانات قابل جواب نہیں ہیں اور بھی جملہ ارباب فن کے یہ قصہ ہر خلاف نہیں حصار و قصہ بھی ارباب فن میں
 میں جیسا کہ آتی ہے ل خواب میں لکھتے ہیں کہ اس قصہ کو بعض اہل سیر نقل بھی کیا ہر اور اگر ایسا ہوتا تو بلا کی یہ قصہ قطعی
 الکذب ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ایک جماعت اکابر علمائے اس کو نقل کیا ہر اور انکار نہیں کیا اور صاحب بجا رہے بھی
 اس کو قطعی الکذب نہیں کہا اور صاحب قصہ نے مقتل ابو المفاخر سے نقل کیا ہر بلا دلیل کیونکر اس کو مذائب منوع
 کہہ سکتے ہیں اس صورت میں جملہ ارباب فن کے خلاف کب ہوا بھی جھوٹ اور بھی جب عقل و منطق ہر مخالف جملہ
 ارباب فن کے نہو اور اسکے خلاف کا یقین نہو تو حکم بطلان کا اوپر نہیں ہو سکتا خواہ وہ عالم ہو یا نہ لکھتے قرآن و خلاف
 عقل و نقل جانتا ہو یا نہیں جانتا تو پھر کیوں آپ فاطمہ صغریٰ کے مدینہ میں ہونے سے جبکہ صفحہ ۸۰ پر تقریر جامعہ
 میں لکھتے ہیں کہ علامہ نے بھی اس روایت کو نقل کیا ہر اور شہر بانو کے فرات میں غرق ہوئیے یا حضرت سکیہ کے بروز
 عاشورا سن نسوان میں شوہر دار ہوئیے انکار کرتے ہیں حالانکہ بیان کر نیوالے امور مذکورہ کی رباب فنا میں
 بلکہ صاحب ثر و آثار تو آپ کے معتمدین میں ہیں اور سکیہ کا شوہر دار ہونا ان کے نزدیک سچ ہر اور غالب باب میر کا
 حوالہ دیتے ہیں یہ امور جملہ ارباب فن کے مخالف کہاں ہوئے کیا علامہ و صاحب ثر آپ کے نزدیک رباب فنا سے
 نہیں ہیں ذرا صاحبان فہم مولف رسالہ کے ان تحریرات بے سرو پا کو ملاحظہ فرماوین قولہ صفحہ ۹۷ سطر ۷ سے لغات
 سطر ۸ کا خلاصہ اگر کتاب موجودہ و قرآن خارجیہ و داخلیہ سے صل مطلب کے مسلم اور ضرر و فساد از بحث و نمیک با اعتبار
 مادیات علم حاصل ہو جاوے تو سورج مذکور کے قول پر احکام کذب و وضع جاری ہوئے ہر امتی محض اقول مکرر بیان ہوا
 اور بھی ناالہ میں بھی تفصیل بیان ہوا کہ کوئی قرآن خارجیہ و داخلیہ قصہ مذکور کے وضعی ہونے پر موجود نہیں ہیں

لکھ کر اس سے علماء و معتبرین کا اسکو لکھنا اور پھر اس کے مطلقاً نصحت ہونے پر رات کو اس کو کتب خانہ میں رکھ دیا
 اور اس کے کذب و منہ پر نہیں کرتے بلکہ اقل مثل طرح نجفی و ملا محمدی نراقی نے اسکو کتب معتبرہ میں نقل کیا اور ایک جماعت
 اکابر علماء کرام کے مقابلہ میں آپ کے علم عادی کا کیا اعتبار ہو اور کس قاعدہ فقہ یا اصول فقہ سے آپ اپنے علم
 عادی کو ترجیح دیتے ہیں مقابلہ میں ایک جماعت کثیر اکابر علماء کے کیا قیاس و اجتہاد اصول سے وقف
 نہ تھے انھوں نے بے قاعدہ کیا اور آپ قاعدہ سے چلتے ہیں قول صفحہ ۹۷ سطر ۱۱ اسے لغایت صفحہ
 ۹۸ سطر ۱۱ کا خلاصہ اگر مورخ موثق و ارباب خبرت سے ہو اسکا مآخذ اسکی نظر میں معتبر ہوگا
 بشرطیکہ بدون بیان حال نقل کرے والا مآخذ کا اسکی نظر میں معتبر ہونا لازم نہ ہوگا کیونکہ بعد
 بیان حال کے وہ معذور سمجھا جائیگا اور ایسے مورخ کی نسبت تعدد کذب یا نقل معلوم الوضع کا
 احتمال بے معنی ہوگا لیکن اس کے مآخذ کا یا اعتبار واقع معتبر ہونا کیسے وقت میں لازم نہیں ہے اور اگر
 مورخ موثق و ارباب خبرت سے ہو بلکہ مفصل ہو تو اسکا مآخذ کسی طرح معتبر نہ ہوگا علی کل تقدیر اگر مورخ
 کی روایت کسی قاض عقلی یا شرعی پر مشتمل ہوگی یا اسکا کوئی معارض قوی ہوگا تو وہ ساقط اعتبار
 ہوگی انتہی ملخصاً قول اولیاء تو فرمائے قول صواب صفحہ ۱۱۱ میں آپ لکھتے ہیں کہ اگر ناقل فضیلت
 مستخرج عن الکذب ہے تو اسکا قول کسی ایسے مآخذ کی طرف ضرور مستند ہوگا جو اس کے نظر میں معتبر ہو
 اور یہاں آپ لکھتے ہیں کہ مورخ موثق جو ارباب خبرت سے ہو اور بدون بیان حال نقل کرے تو مآخذ
 کا اسکی نظر میں معتبر ہونا لازم نہیں ہے سبحان اللہ جو ناقل فقط مستخرج عن الکذب ہو اسکا مآخذ تو
 ضرور معتبر ہو اور جو ناقل موثق بھی ہو اور ارباب خبرت سے بھی ہو اسکا مآخذ معتبر ہو عجب و غریب
 تحقیق ہے ثانیاً مولف رسالہ یہ ہم یہ پوچھتے ہیں کہ طرح نجفی و ملا محمدی نراقی موثق و ارباب خبرت
 ہیں یا نہیں اگر ہیں تو انھوں نے عقد قاسم کو بدون بیان حال وضع نقل کیا ہے تو اسکا مآخذ اسکی
 نظر میں معتبر ہوگا یہی کافی ہے اس قصہ کے روایت کے لیے اور اگر موثق و ارباب خبرت سے نہ تھے
 مفصل تھے گو کہ یہ قول مثل ہدیان کے ہے تو اسکا مآخذ بقول آپ کے کی طرح معتبر نہ ہوگا پس ایک جماعت
 کثیر اکابر علماء کا طریقہ نجفی سے جو غیر موثق و ارباب خبرت سے نہ تھے اور مآخذ بھی اسکا
 غیر معتبر تھا روایت و امادی قاسم کو نقل کرنا بدون بیان حال وضع اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ تمام
 علماء ناواقف تھے اور بے بصیرت اور غیر معتبر تھے مگر کتب فعل ناجائز کے ہوئے اور اغراب بھول کیا اور

عوام کو فریب دیا اور بھی روایات ضعیفہ کے بیان کرنے میں ان شقوق کو کہنے لگا۔ اور اس کا
آپ کہتے ہیں یا آپ کے طبع اذہن اور بھی بنا رہا ہے کہ قول کے جب مورخ موثق صاحب خبرت کے
نسبت تعدد کذب نقل معلوم الوضع کا احتمال بے معنی ہو تو روایت عقد قاسم بھی ایسے ہی مورخ کے
مثل طرح بھی وغیرہ نقل کیا ہے اور اس کا موضوع ہونا کیونکہ معلوم ہو گیا اور بھی بیان ہوا اگر وہ
دامادی قاسم کسی قاضی عقلی یا شرعی پر مشتمل نہیں ہو اور نہ کوئی اور اس کا معارض ہو یہ وہی شہادت
پارہیز میں جو تقریر حاسم میں لکھی ہیں جن کا جواب حج قاطع میں دیدیا گیا ہے جس کا جواب ایسے نہیں ملتا
اولٹ پھیر کر وہی آپ کہتے ہیں اور بھی مستحبات اور مصائب وغیرہ میں معارضات کا اعتبار نہیں
ہے والا بہت سے روایات کتب معتبرہ مثل بخاری وغیرہ کے غیر معتبر قابل پڑھنے کے نہیں گناہ
بھی ماخذ کا اعتبار وقوع معتبر ہونے کو یہاں کیا دخل ہے حال دافعی کسی روایت کا معلوم نہیں
ہو سکتا جیسا کہ مکرر بیان ہوا اس بنا پر تو کل روایات غیر معتبر ہو جائیں گے الا ماشاء اللہ بلکہ ماخذ کا ذکر
کرنا ہی عیبت ہو مدار نقل معتبر کے بیان پر ہو ماخذ کی تحقیق کی ضرورت نہیں ہے اور بیان ہوا
کہ کاشفی ناقص معتبر ہیں اور دلیل ان کی اعتبار کے یہ بھی ہے کہ جو اونھوں نے روایت نقل کی ان کی
طرح بھی وہاں نہ تھی نہ بھی نقل کیا ہو اگر کاشفی کی روایت مودائع ہوتی تو یہ حضرات نقل کرنے
مقطع کاشفی متفرد نہیں ہیں نقل قصہ دامادی میں بلکہ ہمارے علماء بھی اسکے مؤید ہیں قولہ اصفی
مسلم ۱۲۸ سے لغایت صفحہ ۱۸ سطر ۷ کا خلاصہ روضۃ الشہداء کا تاریخ معتبر ہونا کیسے مسلم نہیں ہے
اوسکے بعض احوال کا تقریر حاسم میں ذکر ہوا اور اگر اوس کتاب کے معتبر ہونے سے اوسکے مؤلف کا
غیر معتبر الکتب ہونا مراد ہو تو مسلم ہے اور اگر اوسکے مطالب یا کتب منقول عنہا کا موثوق بہا ہونا
مراد ہو تو مسلم نہیں اور جناب علیین مکان کاروضۃ الشہداء کی کتاب تاریخ کونا اوسکے معتبر ہونے
دلائل نہیں کرنا اور جناب سید علی محمد صاحب کے مطالب تاریخ کا جواب تقریر حاسم میں دیدیا گیا
اسی لفظ اقوال یہ حیرت کا ایسا کلام ہے کہ اوسکے مقابلہ میں جتنے کتب تاریخ و دلائل پیش کرتے ہیں
وہ کیونکہ معتبر نہیں کہتا جب علماء معتبرین نے روضۃ الشہداء کو معتبر جانا ہے اور بقول آپ کی اوس سے
قصہ دامادی کو نقل کیا ہے تو آپ کے مقابلہ میں کیا چیز ہیں اور کس قاعدہ سے آپ اسکو غیر معتبر
کہتے ہیں ذرا وہ قاعدہ تو بتائیے کیا وہ قاعدہ آپ ہی سے مخصوص ہے جن علماء معتبرین نے اسکو

نقل کیا ہے کیا وہ اس قاعدہ کو بخانتہ تھے اور اگر کئی قابلیت تو آپ کے بیان سے ظاہر ہو رہی ہے تو آپ صاحب قصہ کو کذاب ذبیح و دروغ گو کہتے ہیں جیسا کہ تقریر حاسم اور اس رسالہ میں مکرر آئے ہیں لکھا ہے اور یہاں ان کو غیر متبرک الذکر کہتے ہیں ایسے شخص کا کلام کب قابل اعتقاد ہو سکتا ہے اور بھی اوس کے مطالب یا کتب منقول عنہما کی غیر موثوق ہوا کہنا حالانکہ ہمارے گروہ علماء اگر اہم فی بعض اذن مطالب موثوق ہوا جائے گا اپنی کتابوں میں بھی نقل کیا ہے مضمون شریف مضمون جید بیان سے کم نہیں ہے اور بھی ناظرین ملاحظہ فرماویں بب جناب علیین مکان نے روضۃ الشہداء کو تاریخ لکھا ہے اور قصہ دامادی کو اوس سے نقل بھی کیا ہے اور یہی فرمایا ہے کہ فلا باس بد کہہ اوس قصہ کے پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اس عبارت علیین مکان کو چونکہ مخالف مولف رسالہ کے ہے ذکر ہی نہیں کیا اس حال میں یہ کہنا کہ علیین مکان کا تاریخ لکھنا اوس کے معتبر ہونے پر دلالت نہیں کرتا کیسا محصل کلام ہے جب وہ جناب اوس کتاب کو معتبر نہ جانتے تھے تو قصہ دامادی کو نقل کیوں کیا اور اوس کے پڑھنے کی اجازت کیوں دی یہ تو معمولی عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے مگر مولف رسالہ کو سلب ادراک ہو گیا ہے اور تقریر حاسم حصہ اول صفحہ ۸ میں لکھا ہے کہ علیین مکان کے کلام سے قصہ مذکورہ کے ثبوت پر استدلال کرنا بوجہ عذر یہ صحیح نہیں ہے انتہی بعد اوس کے وجہ بیان کیے ہیں ناظرین ملاحظہ فرماویں کہ مولف رسالہ کو اتنا ادراک بھی نہیں ہے کہ انجمن علیین مکان کے کلام سے کس بات پر استدلال کیا جاتا ہے ان جناب کے کلام سے ثبوت قصہ دامادی پر مستلزم نہیں کیا جاتا اور نہ یہ موضع نزاع ہے بلکہ اس بات پر استدلال کیا جاتا ہے کہ روایت دامادی کا پڑھنا جائز ہے بموجب قاعدہ کے اور یہ امر واضح طور سے ان جناب کی عبارت میں ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا باوجود اس تصریح کے مولف رسالہ تقریر حاسم آخر صفحہ ۸ میں کہتے ہیں کہ علیین مکان کے کلام سے قصہ مذکورہ کا غیر موثوق الصدور اور منطون الکذب ہونا بوجہ عذر ثابت ہوتا ہے انتہی ذرا ناظرین اس لغویائی کو ملاحظہ فرماویں جب علیین مکان کے نزدیک یہ قصہ منطون الکذاب تھا تو وہ پڑھنے کی اجازت کیوں دیتے کیا ان کو اتنی بھی قابلیت نہ تھی کہ سمجھتے میری عبارت تو قصہ مذکورہ کے منطون الکذاب ہونے پر دلالت کرتی ہے اور پھر میں اجازت دیتا ہوں دیکھنے کی اب تقریر حاسم کا کلام محمل ہوا یا نہیں بار بار اوسکا حوالہ دینا محمل در محمل ہے اس طرح تاج العلماء بابہ علی محمد صائم حرم پر جو تعرضات کئے ہیں وہ بھی محمل ہیں جو معنی ادن تعرضات کا ہے اوسکا

مجمع قاطعہ میں باطل اور سچ و بن سے گرا دیا ہے اور بھی ناظرین پر واضح ہو کہ یہاں جناب سید علی محمد صاحب
 کے مطالب کو مطالب شریف کہاتے اور فقرہ ۳۱ ابتدائے رسالہ میں لکھا ہے کہ جناب مرحوم نے شہادت جو قتل
 عوام الناس میں پیدا کر دی ہے اور انکو ہتے دفع کر دیا تاکہ عوام کو ان کے مطالب تاریخیہ میں نیکانہ
 ہو اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ جناب مرحوم نے تدلیس کی ہے شہادت قلوب عوام الناس میں
 پیدا کر دی ہیں جسکا وجود کتب تاریخیہ میں نہیں ہے اور یہاں ان کے مطالب کو شریف کہتے ہیں یا تو یہ
 ہیں یا جھوٹ محض عوام فریبی ہے باقی محلات قابل جواب نہیں ہیں قولہ صفحہ ۸۱ سطر ۱۲ سے لغات
 صفحہ ۸۲ سطر ۱ کا خلاصہ دو امر ہیں اول صاحب روضۃ الشہداء کا ہر طب و یا بس کو جمع کرنا اور کتب
 ستقول عنہما کی اعتبار پر نظر کرنا تصور قاسم حصہ اول و دوم میں بدلائل بیان ہو چکا ہے مولو صاحب
 کا اسکو مجرود دعویٰ کہنا خلاف النصف ہے اور ایسے اعتراض دہری کے نظر عقلا میں کیا وقعت ہوتی ہے
 اور مولوی صاحب دہرود کے بعض الفاظ فراہم کر لاتے ہیں اور ارباب تنقید کے مقابلہ میں پیش کر دیتے ہیں
 الی آخر الذوات امر دوم قصہ دایہ سی کا ضعیف اور منطون الکذب ہوتا تو مولو صاحب اور ان کے ہم
 نون کے نزدیک بھی قابل انکار نہیں ہیں و سکا بیان عنوان بیان کرنا ہرگز درست نہ ہوگا جس کو سکا
 منطون التمدق یا محل اعتماد ہونا ظاہر ہو تو فریب ظاہر ہے انتہی بلخصہ اسی مضمون کو عادت تقریرات
 طویلانی الاصول میں بیان کیا ہے اور طعن و تشنیع بھی عادت بد کی ہے اقول مولف رسالہ نے تقریر جام
 حصہ اول میں لکھا ہے کہ روضۃ الشہداء میں مضامین متناقضہ و متخالفہ لکھے ہیں سید صاحب
 کتاب روضۃ کو غیر معتبر کہتے ہیں اور صاحب خد کو کہتے ہیں کہ انہوں نے ماخذ غیر معتبر سے لکھا ہے اور ماخذ کے
 اعتبار پر نظر نہیں کی ہے ناظرین سخن فہم ملاحظہ فرما دیں کہ اگر یہی وجہ غیر معتبر ہونے کتاب و ماخذ کتاب کے
 ہو تو اکثر کتب فضائل مصائب غیر معتبر اور ماخذ بھی غیر معتبر ہو جائیگا کیونکہ کوئی کتاب فی روایات
 متناقضہ و متخالفہ سے نہیں ہے اب باب فضائل و مصائب بند ہوا یا نہیں مولف رسالہ کو اتنا بھی اور انہیں
 ہے کہ علماء روایات فضائل و مصائب میں معارضات کا اعتبار نہیں کرتے اور پھر دعویٰ ہے کہ ہم ارباب تنقید
 میں کہیں لاف و گداز سے آدمی ہے اب باب تنقید میں ہو جاتا ہے اور تقریر قاسم حصہ دوم میں لکھا ہے کہ
 روضۃ الشہداء میں شہادت ہاشم بن عتبہ بلقب بقر قال کہہ کر بلا میں لکھا ہے حالانکہ وہ جنگ صفین میں شہید
 اسبطر جعفر بن کا کر بلا میں آنا غلط ہے حالانکہ روضۃ الشہداء میں لکھا ہے اس سالہ میں بھی یہی وجہ کتاب روضۃ

اور اس کے ماخذ کے غیر معتبر ہونیکے لکھی ہیں یہ سب جوہ ملا نوری کے لولہ و مرجان سے اخذ کیے ہیں
 اس کا جواب کسی وجہ سے ہے اول یہ کہ بحث ہماری خاصیت و ایت عقد قاسم میں ہر اگر فرض کیا جائے
 کہ روضۃ الشہداء کا شفی غیر معتبر ہیں تو جس روایت میں کا شفی معتبر ہونگے وہ روایت غیر معتبر ہوگی
 اور جس روایت میں ناقل غیر معتبر متفق نہ ہو بلکہ اسکو معتبر بنانے بھی لکھا ہو تو علماء بحسب قاعدہ اوس
 روایت کو معتبر جانتے ہیں جیسا کہ علامہ مجلسی جس روایت میں خاص برسی متفق ہو اور اسکو معتبر نہیں
 جانتے اور اگر علامہ برسی کے اور معتبر بن بھی روایت کرتے ہیں تو معتبر جانتے ہیں یہی حالت عقد قاسم کی
 ہر اگر کا شفی غیر معتبر بھی ہوں مگر وہ اس روایت میں متفق نہیں ہیں بلکہ ہماری علامہ معتبر بننے لگے ہوگی
 نقل کیا ہو اور پڑھا ہو اور اجازت پڑھنے کی دی ہو پس بموجب قاعدہ اسکے پڑھنے میں بھی کوئی قحاح نہ ہوگی
 دوم یہ کہ ملا نوری کا مضمون مذکور کو کسی کتاب میں نہ دیکھنا مستلزم اسکے نہیں ہر کہ ضار و ضعیف
 نے بھی کسی کتاب معتبر میں نہ دیکھا ہو ملا نوری کے وسعت نظر علامہ مجلسی بجز یادہ نہ تھے شیخ محمد نیر دے
 صدر الوعظین نزہۃ المشتاق میں لکھتے ہیں کہ کتاب فرار جی رین ایک یارت بسوط حضرت علی اکبر کے
 لکھی ہے اور کہا ہے کہ میرے گمان میں زیارت تالیف سید مرحوم سی ہر جناب شیخ مذکور تحریر فرماتے ہیں کہ میرا ارادہ تھا
 کہ زیارت مذکورہ کی شرح لکھوں مگر چونکہ مجلسی نے زیارت مذکورہ کی نسبت سید جانب کی تھی تو میں
 اوسکی شرح سے باز رہا ایک وزحرم مطہر میں حاجی مرزا حسین نوری سے ملاقات ہوئی زیارت میں مشغول
 جبے زیارت سے فارغ ہو تو میں اوس کو چھا کہ آپ زیارت بسوط حضرت علی اکبر کے باری میں کیا فرماتے ہیں
 یہ سکر تبسم کیا اور فرمایا خدا رحمت کرے مرحوم مجلسی نے زیارت امام عسکری ثور ہے کتاب فرار جی میں جو
 اوسمیں لکھا ہے وہ من الزیارات الماثورۃ یعنی زیارات ماثورہ سے زیارت علی اکبر کی ہر اتنی ٹھکانا
 مجلسی کو معلوم ہوا اور ملا نوری کو جو اوس کے کمتر تھے معلوم ہو گیا اسبطرح جس کتاب معتبر سے ملا کا شفی نے شہادت
 ہاشم بن عتبہ کو اور زعفر کا انا کر بلا میں لکھا ہے وہ کتاب ملا نوری کے نظر سے گزری ہو میں کیا عجیب سیوم اگر کوئی
 مضمون کسی کتاب میں غیر معتبر ہو تو اوس سے کل کتاب در کل مضامین کو غیر معتبر ہونا چاہیے کوئی بری عن الخطا
 نہیں ہر الانسان یساق السجود والفسیان خصوصاً وہ مضمون جسکو دیگر علماء معتبر بننے بھی
 نقل کیا ہو اور پڑھا ہو اور اجازت بھی پڑھنے کی دی ہو وہ مضمون الصدق ضرور ہوگا جناب ملا نوری مرحوم
 لولہ و مرجان میں لکھتے ہیں کہ شیخ مفید علیہ الرحمہ نے کتاب رشاد میں لکھا ہے کہ منجزات حضرت امیر علیؑ سے ہے

کہ کوئی زخم حضرت کو کسی لڑائی میں نہیں لگا بجز ضربت ابن بلجم کے اور یہ بیان تصریحات خود جناب
 شیخ اور دیگر علماء کے خلاف ہے پس چاہیے کہ ارشاد شیخ سفید غیر معتبر ہو جاوے چارم یہ کہ جناب علی نوری
 لکھتے ہیں کہ روایت کو ثقہ یعنی معتبر سے نقل کرے اگرچہ خود ناقلاً اوسکے صدق کو بخاتا ہو تو کوئی
 قباحت نہیں ہے بلکہ قلعہ شریعت کے اور صاحب فضۃ الشہداء کا ثقہ معتبر ہونا ثابت ہے کیونکہ
 بابر قول مولف رسالہ علماء و معتبرین اور روایت کو نقل کیا ہے اگر وہ معتبر نہ ہوتے تو علماء و معتبرین ہرگز
 اسکی روایت کو نقل نہ کرتے اور نہ پڑھنے کی اجازت دیتے ابونجوبی ناظرین سمجھیں گے کہ روایت ہاشم بن علی
 اور زعفرانی کے نقل کرنے سے نہ کاشفی غیر معتبر ہو نہ روضۃ الشہداء اور نہ یحییٰ عقد قاسم کا ناچار
 ہوتا ہے اور جو کچھ مولف رسالہ نے بدزبانی صاحب حج کے نسبت کی ہے اور انکے اعتراض کو دہرایا ہے
 اور لکھا ہے کہ وہ ادھر ادھر الفاظ فراہم کر لیتے ہیں ان کے مستوجب لف سالہ ہو اور اپنے تئیں باب
 تنقید سے کہا ہے کیا اہل تنقید کی یہی شان ہے جہاں جو مناسب سمجھے معقول و نامعقول کہتا چلا جاوے
 اور جب ارباب تنقید سے کہیں تو کیوں اپنے اپنے مورخ معتمد ہونے سے انکار کیا جب آپ جناب بی مولوی
 سید علی اکبر عثمانی خد متعین اپنا بھی رسالہ لیکر گئے تھے اور وہاں جناب مولوی سید احمد رضا قبلہ خلف جناب
 مولانا سید ابراہیم صاحب قبلہ مرحوم اور جناب مولوی سید سبط حسین صاحب قبلہ اور جناب سید محمد سخی صاحب عرف
 من صاحب پوتہ جناب ضو کتاب کے یہ سب حضرات موجود تھے اور جن علماء اکرام نے عقد قاسم کو نقل کیا ہے وہ لوگو
 اپنے مورخ غیر معتبر کہا تو جناب من صاحب کو نے ایسے پوچھا کہ آپ مورخ معتمد ہیں یا نہیں اپنے کہا نہیں
 پس من صاحب نے جواب دیا کہ پھر آپ کا قول کب قابل اعتبار ہو سکتا ہے ایسے بجز سکوت کے کچھ جواب نہا جب آپ
 مورخ معتمد نہیں تو مضامین تاریخیمین ارباب تنقید سے کیوں کر ہو گئے اور بھی جب اپنے جناب بی صاحب موصوف
 سے یہ کہا کہ اپنی اپنی تحقیق ہی اوسپر پڑے صاحب نے جواب دیا کہ اچھا آپ تسلیمت میں ایک سالہ لکھتے ہو
 امر دوم کا یہ ہے کہ روایت دہادی کا منطقون للکذب ہونا اگر صاحب حج نے اور انکے ہم مذاق نے نہیں لکھا
 کیا ارباب تنقید جھوٹ بھی بولتے ہیں یا سزا بھی کرتے ہیں اور یہ کہنا آپ کا کہ اوسکا بیان عنوان کرنا اگر درست
 ہوگا جس اوسکا منطقون بالصدق یا محل اعتماد ہونا ظاہر ہو یہ فریب ظاہر ہے انتہی عنوان بیان روایت کو
 کا یہی ہوتا ہے کہ صاحب منتخب لکھا ہے یا منقول ہے یا روایت میں وارد ہوا ہے اس عنوان سے بیان کرنے میں نہ کوئی
 قباحت ہے نہ فریب ظاہر ہے بلکہ ایک اسکو فریب کہنا فریب اور محل اعتماد ہے اگر مراد وثوق روایت ہے تو مسلم ہے اور اگر

محل اعتماد سے ختم و برہم مراد ہر تو اس طرح کو ہی روایت ضعیفہ نہیں بیان کی جاتی آپ کا صاحب حج
 اور ان کے ہم مذاق کے جانب یہ نسبت کرنا دوسرے فریب ظاہر ہی باقی اور فقرات جو تقریرات
 طولانی لا حاصل میں بیان کیے ہیں اور طعن و تشنیع کی ہے وہ قابل جواب نہیں اور بعض فقرات کا
 جواب اوپر بیان بھی ہو چکا ہر قول ص ۸۵ سطر ۶ سے لغایت صفحہ ۸۶ سطر ۷ کا خلاصہ میں امر میں
 اول تقریر حاسم کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ روضۃ الشہداء کا ماخذ غیر معتبر ہے اور
 آئندہ بھی بیان ہو گا پھر تقریر حاسم کی طرح میں لکھا ہے کہ اس کی عبارت نہایت سلیس و رسواں اردو ہے
 جس کے سمجھنے میں کسی قسم کا مشکل نہیں ہر شخص اس کو سہولت سمجھ سکتا امر ثانی غیر مجذب الفاظ
 لکھنے کے ابتدا مولوی صاحب نے کی ہر امر ثالث پر دائرہ دستیاب ہونے کا فقرہ تلج العلماء کے نسبت میں
 لکھا بلکہ صاحب نے کہ نسبت لکھا ہے جو یقیناً عامی و مغفل تھے اور کشف و کرمات کا فقرہ راوی محبوب
 کے نسبت تحریر ہوا ہے نہ تلج العلماء کے نسبت اتنی محض اس مطلب کو تقریرات طولانی لا طائل میں
 عبارت حجم کتاب بڑھانے کی غرض سے بیان کیا ہے اور طعن و تشنیع اور فقرات بھی کیا ہے اقوال امر اول
 جواب اوپر بیان ہوا اور آئندہ جو کچھ گھر افشانی کی جا سکی اس کا جواب میں مقام پر دیا جائیگا اور تقریر حاسم کی
 طرح میں جو بیان لکھا ہے کہ ہر شخص اس کو سہولت سمجھ سکتا ہے اور ضمیمہ اخبار گوہر شہوار نمبر ۳
 ماہ جولائی سنہ ۱۳۱۰ء میں جو نام سے مولوی حسن علی صاحب قار کے چھپوایا ہے اس ضمیمہ کے صفحہ ۱۳ سطر ۲
 میں لکھا ہے کہ تقریر حاسم کو ہر شخص سرسری نظر سے ہرگز نہیں سمجھ سکتا بلکہ شخص قلیل الاستعداد کو مطالعہ
 اور فکر کرنے کے بعد بھی سمجھنے میں بڑی دقت پڑے گی اور جو عیب و مہین کا لیکھا وہ اپنی فہم کے خوبی سے انتہی
 اب ناظرین خود ہی سمجھ لیں کہ مولف رسالہ کے کلام کا کوئی اعتبار ہے کہ میں کچھ لکھتے ہیں کہیں کچھ کیا ہے
 شخص متدین ہو سکتا ہے امر ثانی کا جواب یہ ہے کہ حج قاطعہ میں کسی کو مخاطب نہیں کیا ہے اور نہ الفاظ غیر مجذب
 لکھے ہیں جیسا کہ ناظرین حج قاطعہ پر واضح ہر پس یہ کہنا کہ غیر مجذب الفاظ کے ابتدا کے غلط ہے جو اپنے
 غیر مجذب الفاظ نسبت صاحب حج کے اس رسالہ میں لکھی ہیں مثل حق پوش و عوام فریب صاحب فترا
 و بہتان و غیر صحیح الدماغ و بے وقوف و الائق و غیرہ جکا ذکر دیا ہے میں کیا گیا ایک ہی لفظ یا فقرہ مثل
 لکے تباد کیجئے کہ کہاں حج قاطعہ میں لکھا ہے جواب امر ثالث یہ غدر بہ تراز گناہ ہے ایسے ملمع کاری کہ میں
 گریز ہو سکتا ہے لن یصلی العطاس ما افسدہ الداء ہر اب نہیں ناظرین با تہذیب سخن فہم

جناب تاج العلماء مولانا سید علی محمد صاحب قلم نے تحریر فرمایا ہے کہ واقعہ دامادی زوقۃ الشہداء میں منقول ہے جو فن تاریخ کی معتبر کتاب ہے اور اس قصہ کے وضع کرنے پر بظاہر کوئی مذہبی امر دینی نہیں ہے نہ ہی اس کے جواب میں تقریر حاسم صفحہ ۹۹ میں لکھا ہے کہ سلمنا کہ صاحب فقہ الشہداء نے اپنے فقط اون مطالب کو نقل کیا ہے جو ان کی نظر میں قابل اعتماد تھے لیکن اون مطالب کی فی نفسہ ماقابل اعتماد ہونا و سیوق ثابت ہو سکتا ہے جبکہ ان کے لیے غلطی اور خطا واقع ہونے سے محفوظ رہنے کا اثر دستیاب ہو گیا ہو جو حضرت مستدل کے نزدیک بھی قابل تسلیم نہ ہو گا انتہی اب غور کریں ناظرین جناب تاج العلماء اس واقعہ کو معتبر جانتے ہیں اور ان کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ یہ مطالب و سیوق ثابت ہو سکتے ہیں جبکہ ان کے لیے غلطی اور خطا سے محفوظ رہنے کا پروانہ دستیاب ہو گیا ہو یہ طعن اور نسبت کسی طرف ہوئے اور بعد اسکے فقرہ حضرت مستدل اون جناب کے شان میں لکھا ہے جس سے سو ادب اور طعن ظاہر ہے فقرہ خلاف عقل جو ضلع میں لکھا ہے لو سو کو مولف رسالہ اعلیٰ درجہ کا سو ادب کہتے ہیں اور عبارت مذکورہ میں کوئی طعن سو ادب نہیں ہے ذرا احسان جان فہم غور کریں سید طبع جناب تاج العلماء نے لکھا ہے کہ قدما کا اس واقعہ پر مطلع نہ ہونا مستبعد نہیں ہے کیونکہ قدما کو بسا اوقات بوجہ تقیہ و یا یا کتب کے کسی مطلب پر اطلاع نہیں ہوتی اور متاخرین کو عرق ریزی کے بعد اور سپر اطلاع ہو جاتی ہے انتہی کلام الشریف یہ کیا معقول کلام ہے اس کے جواب میں تقریر حاسم صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے سلمنا لیکن اس کا کسی راوی یا مورخ قدیم سے اخذ کرنا ضروری ہے کیونکہ کشف و کرامات کا اس مقام پر دعویٰ سموع نہیں ہے لہذا تا وقتیکہ اس کا نشان اور اس کی حالت و شان معلوم نہ ہو محض تخمین و تخرص سے باوجود مخالفت کا قائل ہونے کا کسی قصہ یقین کیونکہ ہو سکتی ہے انتہی اب ناظرین بالانصاف غور کریں کہ تصدیق واقعہ مذکورہ کے تاج العلماء کرتے ہیں اور وہی یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ قدما کو اطلاع نہیں ہوئی اور متاخرین مطلع ہو گئے اس کے جواب میں سلمنا کہ عبارت مذکورہ لکھی ہے اب یہ طعن و تشنیع و الفاظ بے ادبانه کسی طرف رجوع کرنے اور حلاوتہ ان کے اور بھی طعن و تشنیع سب عادت بدکم ہے جناب مرحوم نے احتمالاً یہ لکھا ہے کہ نوشاہ کا قتل کر ڈالنا معبود نہیں ہے تو قاسم کا عقیدہ کر دیا اس خیال سے کہ شاید بعد اس نوشاہ پر رحم کریں انتہی بلکہ کلام الشریف کے جواب میں مولف رسالہ گہر افشانی فرماتے ہیں کہ اگر جناب قاسم کا میدان جنگ میں کنگنا باندھے ہوئے مانجھ کا جڈا اپنے ہوی مسندی لگائے ہوی اعدا کے سامنے جانا فرض کیا جائے تو اعدا کا سامنے غلبہ ہو جائے

ہونا قابل انکار نہیں ہو سکتا انتہی اب صاحبان فہم دیکھیں کہ کیسے طعن تشنیع دے ادبی کے کلمات میں
باوجود ایسے بد زبانوں کے پھر کہنا کہ ہم نے ان کے نسبت نہیں لکھا بڑی بہادر شیاعت مولف رسالہ پر دلالت
کرتا ہے اس کا راز تو اید و مردان چہین کنند اور بھی جناب مرحوم نے لکھا ہے کہ ممکن ہے کہ وصیت میں مضامین
خفیہ ہوں الخ اس کے جواب میں صفحہ ۱۰ تقریر جاسم میں لکھتے ہیں کہ اور بعض مصلح کا بر تقدیر وقوع
قضیہ بیان کر دینا اصل قضیہ کے ثبوت میں کافی نہیں ہو سکتا بلکہ لفظ اسے قول مستور و قلت استدل
توانتش اول محل قضیہ کو کسی دلیل سے ثابت کرنا چاہیے الخ ناظرین باتمکین دیکھیں کہ ایسے شخص علیہ السلام
عالی مرتبت کے نسبت چھوٹا آدمی اس عنوان سے مثل بیان کرے ان کے کلام کی رد کرے یہ بی ادبی
و بد تہذیبی نہیں ہے اور ان سب کو جانے دیجئے اسی رسالہ میں مولف رسالہ عذر بھی کرتے ہیں اور پھر جناب
مرحوم کے نسبت بے ادبی بھی کرتے ہیں جیسا کہ بیان ہوا صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ سید علی محمد صاحب جوہر
بعض شبہات کو قلوب عوام الناس سے دفع کرنے کے لئے بروہ اجمال تعرض کیا تھا تاکہ عوام کو مطالب
مذکورہ کا مضامین تاریخیہ میں ہونا مستوہم نہوا انتہی اس عبارت سے صاف یہ ظاہر ہے کہ جناب مرحوم نے
شبہات قلوب عوام الناس میں پیدا کر دے تھے اور جو مضامین تاریخیہ تھے ان کو تاریخیہ قرار دیکر عوام کو
ستوہم کر دیا تھا یعنی ان جناب نے عوام فریبی اور تدلیس کی ہے کیسی بد زبان و بے ادبی ہے ناظرین
مولف رسالہ کے ملمح کا ریکو بخوبی سمجھیں گے اور یہ بھی ان کو معلوم ہوگا کہ جو طعن و تشنیع صاحب حج قاطعہ
کی ہے اس کے لائق مولف رسالہ میں لہذا ان کے جواب سے اعراض کیا گیا کہ اسے بد بریش خاندنش قولہ صفحہ
۸۷ سطر ۲۰ سے لغایت صفحہ ۸۸ سطر ۴ کا خلاصہ قبل ازین مذکور ہو چکا ہے کہ علماء متوقنین اور بالبصیرت اور
وسیع الاطلاع کے روایات کا متوق الصدور ہونا معلوم ہے اور احتمال غفلت و خطا انہیں بدون
معارض قومی محال لغات عقلا نہیں ہو سکتا اور صاحب روضہ کو جو اکاذیب میں ضرب المثل ہو چکا ہوں
قیاس کرنا مولوی صاحب وراذیکے امثال کلام ہے انتہی ملخصاً اقوال جب کہیں گے انہی کہیں گے جب
جواب بنتا تھا تو کہیوں آپہ سہ قدر تکلیف گزارا کی اور رویہ بر باد کیا عقلا تو ایسی صورت میں سکوت
کرتے ہیں ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ مزج حج قاطعہ میں لکھا ہے کہ کوئی بری عن الخطا نہیں ہے اس کا جواب میں
ہے کہتے ہیں کہ علماء متوقنین بالبصیرت وسیع الاطلاع کے روایات متوق الصدور ہوتے ہیں اور احتمال
غفلت و خطا انہیں بدون معارض قومی نہیں ہو سکتا اس بیان کو اس میں کیا دخل ہے کیا اس کے وہ برف

عن الخطا ہو جائیگی اور بھی یہ کیونکر معلوم ہو گیا آپ کو کہ بر تقدیر عدم معارض قومی علماء مذکورین کے
 روایات میں احتمال غفلت خطا نہیں ہو سکتا کیا کشف و کرامات معلوم ہوا ہے آپ کو یا اللہ اعلم ہوا ہے کیا وہ
 معصوم ہو جائیگی انحصار عصمت کا ائمہ معصومین میں نہ ہو گیا اور بھی علامہ طریح نجفی جن کو آپ بھی متصف
 یا خدا مذکورہ جانتے ہیں وہی سالہ میں ان کی تصدیق کرتے ہیں اور ملا محمد نراقی ان بزرگواروں کے بھی روایت
 دامادی کو لکھا ہے بلکہ ایک جماعت علماء بھی اس روایت کو معتبر جانا ہے اور بعض بڑے بڑے بھی ہیں اور علیین
 بھی صحاف لکھا ہے کہ اسکے پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور کوئی معارض قومی بھی اس کا نہیں ہے جسکی
 وہ کسی روایت موضوع قرار پاویں وہ اس قدر علماء لکھتے پڑھتے کی اجازت دیتے نہ پڑھتے اس حال میں
 روایت دامادی کیونکر موضوع ہو سکتی ہے اور بھی آپ کے نزدیک جب طریح نجفی بھی انھیں علماء میں داخل ہیں تو
 کیوں ان کی طرف آپ نسبت غفلت کرتے ہیں کیا م دو ہو اور بھی جب بدون معارض قومی احتمال
 غفلت خطا نہیں ہو سکتا تو بر تقدیر وجود معارض قومی ان علماء کے روایات میں بھی احتمال غفلت
 و خطا ہو گا اس صورت میں جتنی روایات متعارضہ کتب معتبرہ میں مثل جبار وغیرہ کے ہیں ان سب میں احتمال
 غفلت و خطا ہو گا روایت دامادی کی کیا خصوصیت ہے اور بھی احتمال غفلت و خطا سے روایت کا موضوع
 اور قابل پڑھنے کے نہ مانا کئے لکھا ہے اور کس قاعدہ سے یہ بھی قاعدہ آپ کا طبع زاد ہے علاوہ ان سب باتوں کے
 یہ تو فرمایا کہ وہ کوئی مثل ہے جس سے صاحب فضیلت الشہداء کا اکاذیب میں ہونا ضرب المثل ہو گیا ہے نہیں
 معلوم مولف رسالہ ان اکاذیب کے لکھنے سے کیا نتیجہ سمجھے ہیں قولہ صفحہ ۸۸ سطر ۵ اسے نہایت سطر کا خلاصہ
 ناقل معتبر کے روایت میں تحقیق کر نیکو سمجھی لازم نہیں جانتے مگر آپ کے نزدیک تو ناقل کے معتبر ہونے کی بھی
 ضرورت نہیں ہے جبکہ آپ کے بیانات سابقہ سے معلوم ہوا مگر یاد رہے صاحب فضیلت الشہداء اور ان کے
 مثال ناقلین معتبرین میں کسی طرح شمار نہیں ہو سکتے ان کے مآخذ کی تحقیق لازم ہے انتہی بلخصاً اقوال
 بیان توفیق بہ زبان جاری ہوا کہ ناقل معتبرین تحقیق کی ضرورت نہیں ہے اب یہ فرمائیے کہ صفحہ ۵ میں
 جو آپ نے لکھا ہے کہ مولوی صاحب کو اولاً قصہ مذکورہ کے ثبوت و عدم ثبوت میں کلام کرنا تھا بعد اسکے
 جواز و عدم جواز کا فتویٰ دینے انتہی اس بیان سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ناقل معتبرین بھی تحقیق لازم ہے
 کیونکہ طریح نجفی اور ملا محمد نراقی نے اس قصہ کو نقل کیا ہے آیا وہ ناقل معتبرین یا نہیں اگر میں تو کہوں
 آپ ان کی روایت میں چون دھیرا تحقیق کرتے ہیں اور اگر نہیں ہیں تو صفحہ ۱۹۳ میں اس سالہ کے کیوں طریح

عالم معتبر و متقی و زہاد و عابد تسلیم کرتے ہیں اور صفحہ ۳۴ میں کیونکہ ملا احمدی کو عالم فقیہ کہتے ہیں اور پھر یہ
 کہ پھر صفحہ ۱۱۱ میں کہتے ہیں کہ صاحب کتاب کسی مآخذ معتبر سے نقل کرنا دلیل اعتبار نہیں ہے اور یہاں
 لکھتے ہیں کہ ناقل معتبر کی روایت میں تحقیق لازم نہیں کیسے کہ کسی تہافت بیانی کے مولف رسالہ سے کچھ
 بن نہیں لیتا جو جہان ذہن میں آتا ہے محقول و غیر محقول کو کہہ دیتے ہیں الحق یعلو ولا یعلی
 حق مراد سے مراد نہیں سکتا اب تو رسالہ حج قاطعہ سمجھیں کہ کسی جواب میں آپ سب اب ایک مقام
 پر قرار نہیں لیتے اور پھر اپنے تئیں ارباب تنقید میں شمار کرتے ہیں ہرگز نہ اندوہ دہاند کہ بداند درجہ مل کر
 ابوالدہر یاد اور یہ جواب لکھتے ہیں کہ صاحب حج کے نزدیک ناقل معتبر مونیکی ضرورت نہیں ہے
 یہ کس عبارت حج قاطعہ سے اپنے اجتہاد کر کے استنباط شگرف کیا ہے وہ تو لکھتے ہیں کہ ناقل معتبر کا بیان
 ما نحن فیہ میں کافی ہے اور ہر مقام پر ناقل معتبر کی قید لگانی ہے آپ دیدہ دلستہ جھوٹ بولتے ہیں
 کیا فیہ تحقیق کے مفہوم میں جھوٹ بولنا داخل ہے جیسا کہ مورخ معتبر کے مفہوم میں عالم واقف کا
 ہونے کو آپ داخل لیتے ہیں جیسا کہ بعد اسکے معلوم ہوگا اور یہ کہنا آپ کا گریہ اور ہے صاحب فضۃ الشہداء
 اور ان کے امثال ناقلین معتبرین میں کسی طرح شمار نہیں ہو سکتے انھیں مفعولہ صبیان سے کم نہیں ہے یہ تو
 بات ہے کہ کوئی شخص کہہ کر تم سب لوگ چھپے ہو مگر یاد رہے جو تم میں سے ہماری بات مانگا وہ برا ہے جب آپ
 کہہ چکے ہیں کہ ہم کل علما کو معتبر جانتے ہیں اور طرح بخی و ملا احمدی زراقی کو ہم عالم جانتے ہیں پھر کیا وہ ہے
 کہ اس شد و مد سے آپ لکھتے ہیں کہ کسی طرح ہم طرح بخی و ملا احمدی زراقی کو معتبر نہ جانیں گے اور ان کے مآخذ کی
 تحقیق لازم ہوگی امثال صاحب فضۃ الشہداء اسی حضرات میں انھیں روایت دامادی کو معتبر جانکر
 نقل کیا ہے کبھی انکو آپ معتبر کہتے ہیں کبھی غیر معتبر بلکہ دیتے ہیں پھر اپنے تئیں ارباب تنقید کہتے ہیں
 کیا ارباب تنقید کے مفہوم میں یہ بھی داخل ہے؟ انجام سخن پروری کا ہوتا ہے قولہ صفحہ ۱۹ سطر ۱۲
 لغایت سطر ۱۸ کا خلاصہ مورخ موثق و معتبر جو فن تاریخ میں بصیرت رکھتا ہو اور اسکی روایت قبول کریں
 ہرگز غرض نہیں ہے بشرطیکہ اسکی لیے کوئی معارض عقلی یا نقلی موجود نہ ہو اس تقدیر پر مورخ مذکور کا فائدہ غلط
 ہونا مضر نہ ہوگا اور مولوی صاحب کا یہ کہنا خصوصاً جبکہ وہ مورخ عالم واقف کا بھی مولوی زغرا بت
 نہیں ہے اسلیئے کہ عالم واقف کا ہونا تو مورخ معتبر کے مفہوم میں داخل ہے مولوی صاحب کو سنا بھی کوئی
 نہیں ہے انتہی ملخصاً قول صاحب منتخب ملا احمدی زراقی فن تاریخ میں بصیرت رکھتے تھے یا نہیں

یا نہیں اگر عقلی تو مطلب ہمارا ثابت و بخون عقد قاسم کو لکھا ہے اور اگر عقلی تو اتنی بھی قابلیت ہو کہ وہ
 کہ وہ سمجھنے کے حسب شرح کس وایت کا نقل کرنا جائز ہے اور کس وایت کا اجماع نہ ہو جو دیکھنے کے وایت
 موضوع کو خلاف قاعدہ نقل کر دیا تو وہ عالم فقیہ معتبر متقی و زاہد کہہ سکتے ہیں حالانکہ ان کو یہ عالم فقیہ معتبر
 کہتے ہیں اور بھی اندھیر ہے کہ فاسد الاعتقاد کا قول تو معتبر ہو اور طرح بھی کا قول معتبر نہ ہونا چاہیے یہ کیا بیان
 عقلی و نقلی انہیں کو ہی اس روایت قاسم میں نہیں ہے جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور راویہ بھی انشاء اللہ
 بیان ہو گا علاوہ اسکے معارضات کا اعتبار مصائب فضائل میں علماء نے نہیں کیا ہے نہ کہ کس میں یہ قید بھی
 ایسا وہ نہیں شریف ہر مثل دیگر اختراعات کے اور یہ کہنا کہ عالم واقف کا رہنا مورخ معتبر کے مفہوم میں
 داخل ہے قابل تماشائے اولوالالباب ہے باب فہم خوب سمجھتے ہیں کہ متبادر لفظ عالم سے ہی شخص متبادر ہو
 علوم دینیہ اور ان کے مقدمات سے واقف ہو اگرچہ حالات تاریخیہ سے واقف نہ ہو یہی وجہ ہے کہ کہتے ہیں کہ فلاں شخص
 عالم ہے مورخ نہیں یا مورخ ہے عالم نہیں اور کبھی ایسا بھی ہوتا کہ مورخ بھی ہوتا ہے اور عالم بھی ہوتا ہے پس ہر ایک
 مورخ کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے ہر شخص سمجھتا ہے اور مولف رسالہ کہتے ہیں جو مورخ ہو گا وہ عالم بھی ہو گا
 یہ التزام لفظوں کے سان سے پیدا کیا اگر کوئی دیکھنا جلاہ کبریا حالات تاریخیہ فقط جانتا ہو اور معتبر بھی
 اور علوم دینیہ سے بالکل جاہل ہو تو اس کو کوئی عالم نہ کہے گا اگر مولف رسالہ کے نزدیک عالم بھی ہو گا مگر
 ملاحظہ فرماوین جو شخص ایسے مہملات و منخرافات بیان کرے اور پھر اپنے تئیں ارباب تنقید میں شمار کرے وہ
 بیوقوف ہے یا صاحب حج معقول بات کہتے ہیں بیوقوف ہونگے قولہ صفحہ ۹۰ سطر ۵ مولوی صاحب کا یہ کلام بھی
 خلاف تہذیب لفظ پر مشتمل ہیں اور اپنے ماخذ کو جان بیان کرینگے وہیں جواب بھی دیا جائیگا انتہی لفظ افوا
 حج قاطعہ میں لکھا ہے اگر ہیٹ دہری ہے کہ بغیر ماخذ کے ہم نہیں مانتے تو ماخذ بھی بتا دیں گے انتہی اس جملہ کو
 مولف رسالہ خلاف تہذیب کہتے ہیں حالانکہ فقرہ ہیٹ دہری خلاف تہذیب نہیں ہے ایک معمولی فقرہ
 جو شخص کسی بات پر اصرار کرتا ہے اس سے کہا جاتا ہے اگر آپ اس کو خلاف تہذیب سمجھتے ہیں تو خاص آگاہی میں لکھا
 کیا ہے بلکہ عموماً جو ہیٹ دہری کہے اس کے نسبت ہے اور اپنے جو گستاخان اور بے ادبیاں نسبت تاج العلماء
 کی ہیں جنکا ذکر اور پر ہو چکا اگر اس کے جواب میں بمقاد کلخ اندازہ را پاداش شکست دیتی بھی کیجاتی تو غیر
 نہ تھا کیونکہ ابتدا اپنے کی ہے بقول آپکا البادی اظہر قولہ صفحہ ۹۰ سطر ۲ سے لغایت صفحہ ۹۰ سطر ۲ کا
 غور قبل ازین معلوم ہوا کہ اس روایت کے معارضات قویہ موجود ہیں جن سے اس کی بے اصل موضوع ہو

علم حاصل ہوتا ہے اور مصنف کے لئے اس سے انکار کرنا ممکن نہیں ہے اور اگر علم حاصل ہوتا
تسلیم کیا جاوے تو ظن قوی کا حاصل ہونا قابل انکار نہیں ہے جس کے شواہد جناب علیہ السلام
مکان کے مجالس مسجده میں بھی موجود ہیں ایسی روایت کا بدون بیان حال نقل کرنا درست
نہیں اور بیان حال کے بعد نقل میں کوئی فائدہ نہیں ہے بعد اسکے تنبیہ میں لکھا ہے کہ مولوی
کا یہ لکھنا کہ کوئی معارض اس روایت کا ایسا نہیں ہے جس سے بے اصل موضوع ہونا روایت
کا ثابت ہو اس عبارت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ معارض روایت کا ہے مگر ویسا نہیں ہے جس سے
موضوعیت ثابت ہو اور پھر لکھا ہے جن بیانات کو معارض قرار دیتے ہیں وہ معارض نہیں
اس عبارت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی معارض روایت کا نہیں پس عبارت مختلف ہے پھر عبارت
کی اصلاح کی ہے اور لکھا ہے کہ مولوی صاحب کی تقریر لطیف کا جواب تفصیلی آئندہ بیان ہوگا
انتہی لمحض اقوال ان سب کا جواب دہ بیان ہوا اور حج قاطعہ میں بھی بیان ہو چکا ہے مگر پہلے
یہ تو فرمایا کہ صفحہ ۹ میں آپ لکھتے ہیں کہ بعض معارضات مستلزم کذب کے ہوتے ہیں اور بعض
نہیں یہ بدیہی ہے اور عروسی قاسم کے معارضات مستلزم کذب ہیں اور صفحہ ۹ میں آپ لکھتے ہیں
کہ معارضات قویہ سے ہم ایک روایت موضوع نہیں ہو سکتی اور یہاں آپ لکھتے ہیں کہ روایت عقد
قاسم بوجہ معارضات قویہ کے موضوع ہو گئی وہ کون سے معارضات قویہ یا غیر قویہ ہیں جنہیں
ہر روایت موضوع نہیں ہو سکتی اور وہ کون سے معارضات قویہ یا غیر قویہ ہیں جنہیں بعض روایا
مثلاً آیات عقد قاسم کے موضوع ہو گئی تاکہ معارضات قویہ کی تشخیص کر لی جاوے جب اس
روایت کے ایسے معارضات قویہ تھے جنہیں اسکی بے اصل موضوع ہونیکا علم حاصل ہوتا ہے
اور اس سے انکار کرنا ممکن نہیں تو ایک جماعت علماء کا ملین جنہوں نے اس روایت
کو نقل کیا ہے بدون بیان حال وضع وہ سب نا لائق تھے کہ باوجود ایسے معارضات قویہ کے جنہیں
روایت کے موضوع ہونیکا علم حاصل ہوتا ہے اور موضوع ہونا روایت کا ایسا واضح ہے کہ
اس سے انکار کرنا ممکن نہیں پھر بھی ان کو وہ علمائے موضوع روایت کو بدون بیان حال
وضع نقل کر دیا اور اس پر طرہ یہ ہے کہ خود مولف رسالہ بھی قول صواب میں اس کے پڑھنے کی
اجازت دیتے ہیں ناظرین اس فضول بیانی کو ملاحظہ کریں کہ ایسے بیانات قابل التفات ہیں

ہر معارض کے مستلزم کذب نہ ہونے پر استدلال کرنا درست نہ ہوگا اس لیے کہ بعض معارضات کا مستلزم کذب
 ہونا اور بعض کا نہ ہونا بدیہی ہر اوسکا یا کرنا محض مفادہ ہر وقتہ و ہر کسی کے معارضات مستلزم کذب ہیں جیسا کہ
 من سالہ اور تقریر حاسم میں بیان ہوا امر ثانی مولوی عیسا حبیب کہنا کہ اکثر روایات بحار وغیرہ کے
 موضوع ہو جاؤ نیگے بے معنی ہے اس لیے کہ ہر ایک معارض کے مستلزم کذب ہو نیگا دعویٰ کیسے نہیں
 کیا امر ثالث اگر کسی کتاب کے بعض روایات بوجہ معارض کے موضوع فرض کریں تو اس میں کیا قیامت
 ہوگی انتہی لخصاً قول یہ عادت مولف رسالہ کی ہر جوابیہ مخالف پلٹے ہیں اوسکو خالی از نفع
 کہتے ہیں لکن شعور اب نہیں صاحبان فہم حج قاطعہ میں لکھا ہے کہ سید العلماء کے کلام
 سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وجود معارض مستلزم کذب کے نہیں ہر وہ اکثر روایات بحار و مناقب
 وغیرہ کے موضوع ہو جاؤ نیگے انتہی اور سید العلماء کی عبارت جو مولف رسالہ نے بھی نقل کی ہے جو
 انصار دنا بایا دھذہ الروایات والجمع بینہما الی ان قال للتوسع فی قرأتہ المصائب
 علی المعترۃ الا طالب حتی یختم القاری ایضا شاء ویوتر ما ہوا دخل عندہ
 البکاء جبکہ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ ہر کسی غرض ان روایات مختلفہ کے وارد کرنے اور جمع کرنے
 سے یہ ہے کہ مصائب عشرہ ظاہرہ کے پڑھنے میں وسعت ہو پڑھنے والا ان روایات مختلفہ میں
 سے جسکو چاہے پڑھے اور جو موثر زیادہ ہو گا میں ہوا اوسکو اختیار کرے انتہی اس عبارت سے صراحت
 ہے کہ بیان مصائب عشرہ ظاہرہ میں وسعت ہے جس روایت مختلفہ متعارفہ کو چاہے پڑھے
 معارضات کا اونہیں اعتبار نہیں ہے جب مولف رسالہ سے کچھ جواب نہیں ملتا ہے تو کہیں مبینی
 دیتے ہیں کہیں معنی عبارت کے بدلتے ہیں کہیں تجاہل کرتے ہیں جیسا کہ مکرر اوپر بیان ہوا ہے
 ناہنجی سید العلماء کے مراد کو بدلا ہے کہ اونہوں نے خاص روایت علی اصغر کے بارے میں لکھا ہے
 ایک روایت مصائب میں یہ بیان جاری نہ ہوگا حالانکہ ادنیٰ طالب علم جو معمولی عقل کا ہو گا وہ
 سمجھے گا کہ خاص علی اصغر کے روایات میں تو معارضات کا اعتبار نہ ہوا اور دیگر مصائب میں معارضات کا
 اعتبار ہوئے تخصیص بلا محض کیسے اور بھی فقرہ للتوسع فی قرأتہ المصائب علی المعترۃ الا طالب
 انکار ہے کہ کل مصائب عشرہ ظاہرہ میں وسعت ہے کسی میں معارض کا اعتبار نہ ہوگا اور بھی
 سید العلماء کی عبارت سے یہ ظاہر ہوا کہ خاص روایات علی اصغر میں معارضات کا اعتبار نہیں ہے

اور دیگر روایات میں ہر اس بنا پر جو سبب اور غیرہ میں روایات متعارضہ دیگر مصائب کے بھی لکھے ہیں یا تو
 حاکم بن عیسیٰ کی یا سید العلماء نے غلطی کی بلکہ خود سید العلماء نے بھی علاوہ شہادت علی صغر کے اور روایات متعارضہ بھی
 بیان فرمائے ہیں کیا سید العلماء بھی آپ ہی کے ایسے تھے جو جہان و زمین میں آیا بلا غور و فکر کے لکھ دیا
 علاوہ ان سب باتوں کے یہ فرماتے کہ مآخذ میں بعض معارضات کا مستلزم کذب ہونا اور
 بعض کا نہ ہونا کس قاعدہ کے بنا پر آپ کہتے ہیں اور کسے لکھا ہے یا یہ بھی ایسا دہن شریف ہے اور یہ بھی
 فرماتے وہ کون سے معارض ہیں جو مستلزم کذب ہوتے ہیں اور وہ کون سے ہیں جو مستلزم کذب
 نہیں ہوتے اور معارضات بجا و غیرہ مستلزم کذب کے ہیں یا نہیں اس مقام پر جب کچھ میں
 نہ پڑا تو کہہ دیا کہ یہ یہی ہے اس کا بیان کرنا محض بیفائدہ ہے حالانکہ اس کے بیان میں بڑا فائدہ تھا
 کہ مولف رسالہ کا مطلب ثابت ہو جاتا مگر لیصلح العطار ما افسدہ الدہر لیکے
 ملمح کاری سے کہیں حق پوشیدہ ہو سکتا ہے اور تقریر حاسم اور اس سالہ میں جو معارضات اپنے
 لکھے ہیں ان کا جواب حج قاطعہ میں ہو چکا ہے جو اب امر تانیکا یہ ہے کہ صفحہ ۳۹ کے حاشیہ میں آپ
 لکھتے ہیں کہ روایت کے مقبول ہونے میں فقدان معارض شرط ہے اور ابھی صفحہ ۱۹ میں آپ لکھتے
 ہیں کہ روایت کے قبول کرنے میں ہمو کوئی عذر نہیں ہے بشرطیکہ اس کے لیے کوئی معارض عقلی و نقلی
 موجود نہ ہو سید طرح متعدد مقامات میں اپنے لکھا ہے جسے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر ایک معارض کے نفی
 قبول خبریں شرط ہے اور یہاں آپ کہتے ہیں کہ دعویٰ کیا ہے کہ ہر ایک معارض مستلزم کذب ہوتا ہے
 اور بالفرض جب ہر ایک معارض مستلزم کذب کے نہیں ہے تو آپ کو چاہیے تھا کہ ان معارضات کو مانتے
 کہ لے کہ کون مستلزم کذب ہیں اور کون نہیں تاکہ معلوم ہو جاتا کہ روایت عقد قاسم کے معارضات
 مستلزم کذب ہیں اور دیگر روایات کے معارضات مستلزم کذب نہیں ہیں اور بھی بعض روایات بجا
 ایسے باہم مخالف ہیں کہ ایک روایت دو سر روایت کے صراحتہ نفی ہوتی ہے مثلاً ایک روایت پامالی کا کہ
 دوسری روایت عدم پامالی کے ہے ایک روایت میں فاطمہ صغرا کا کہ بلا میں ہونا لکھا ہے دوسری میں
 اس کے نفی صریح دیگر روایات میں اور عقد قاسم کے جو معارضات آپ لکھتے ہیں ان میں سے کئی طرح
 صراحتہ نفی عقد قاسم کی نہیں نکلتی جب ایسے معارضات جنہ صراحتہ نفی عقد قاسم کی نہیں نکلتی
 جاتی موجب وضع و بے اصل ہونے روایت قاسم کی ہیں تو روایات مذکورہ بجا کے جنہ صاف

صاف صراحت نفی و دوسری روایت کی نکلتی ہے بطریق اولیٰ بے اصل و موضوع ہونے کے بعد اکثر روایات
 بخار و غیرہ کے موضوع و غیر معتبر ہو گئی اور قول صاحب حج کا بے معنی نہوا لیکہ آپ ہی کا قول حمل
 بے معنی ہو گیا جواب مثالث کا جب بوجہ معارض کے کسی کتاب کے روایت موضوع ہوئی تو
 بنا پر آپ کی وہ کتاب بھی غیر معتبر ہو جاوے گی جس طرح کہ کتاب روضۃ الشہداء و منتخب کو آپ بوجہ
 روایت عقد قاسم کی غیر معتبر کہتے ہیں یہ قباحت ہو گی جو آپ کے ذہن شریف میں نہ آئے قولہ
 صفحہ ۹۲ سطر ۴ سے نہایت آخر صفحہ ۹۳ کا خلاصہ مولوی صاحب کے معارض کے مستلزم کذب نہو نیکی
 میں مثالیں لکھی ہیں مثال اول شہر بانو کا فرات میں غرق ہونا اسکا معارض او کا حالت نفاس میں
 انتقال کرنا ہی اسکے دو جواب ہیں اول ممکن ہے کہ دو شہر بانو ہوں ایک فرات میں غرق ہو میں ایک
 حالت نفاس میں انتقال کیا جب تک مولوی صاحب ان دونوں کا ایک ہونا کسی دلیل معقول
 سے بیان نہ کریں دونوں روایتوں کا باہم معارض ہونا مسلم نہیں ہے اور سند منع میں یہ کہہ سکے
 ہیں کہ جن شہر بانو نے حالت نفاس میں انتقال کیا او سکی تصریح عیون اخبار رضا میں موجود ہے
 کہ وہ والدہ امام زین العابدین کے تھیں اور جبکا غرق ہونا فرات میں لکھا ہے او میں یہ نہیں ہے
 کہ وہ والدہ امام کے تھیں جواب دوم اگر فرض کریں کہ دونوں مغلطہ ایک تھیں تو دونوں روایتوں
 ایک روایت غلط ہو گی مثال دوم فاطمہ صغریٰ کا مدینہ میں ہونا اسکا معارض او کا کہہ کر مدینہ میں موجود
 ہونا اسکے بھی دو جواب ہیں اول جو فاطمہ مدینہ میں تھیں وہ اور میں اور جو کہ مدینہ میں تھیں وہ اور میں
 جب تک ان دونوں کا ایک ہونا کسی دلیل سے ثابت نہ کریں او سوقت تک ہر دفعہ مسلم نہیں ہے اور
 اس مطلب کے لیے تقریر حاسم کی طرف رجوع کرنا خوب ہے جواب دوم اگر ان دونوں روایتوں کا معارض
 فرض کر لیا جاوے تو روایت اولے غلط ہو گی جسکی وجہ تقریر حاسم میں ہے مثال سیدم امام حسین کا کربلا
 سے فرما کر روک کر زین العابدین کو ایسا نہو کہ زمین نسل آل محمد سے خالی ہو جاوے اسکا معارض امام
 محمد باقر کا موجود ہونا ہی زمین نسل آل محمد سے خالی نہوتی یہ معارض صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ اسکی کوئی
 دلیل نہیں ہے کہ اگر امام زین العابدین شہید ہو جاتے تو امام محمد باقر باقی رہتے مگر شاید حال ذرا عاقل
 مقتضی اسکے تھی کہ اگر امام زین العابدین شہید ہو جاتے تو امام محمد باقر بھی ضرور شہید کر ڈلے جاتے
 اور مولوی صاحب کا بطریق حرم تقریر امام محمد باقر کو پانچ سال کا قراہ دینا خالی از مناسبت نہیں ہے

علامہ اسکے مولوی جتنا کی تقریر میں اور بھی لطائف ہیں جبکہ بابت مناقشہ کرا طول بنا غیر مناسب ہے انتہی بلوغت اول
 بعد شد و توفیقہ ناظرین ملاحظہ فرماوین کہ کیسے سرسبکی اضطراب پر کلام مولف سا کہ کادالالت کرتا ہر جو دلیل عجیب
 کچھ بنائے جتنی نہیں ہر پوری مصداق فی طعنیا نصوص و حصوں کے ہو گئے ہیں اس حال میں ان کو خود برائی کرنا
 کیسے طبع مناسب تھا بلکہ اور عقلاء و ارباب فہم کی جانب جمع کرنا چاہیے تھا یا سکوت مناسب تھا اقل مرتبہ یہ کہتے
 کہ عقلاء و ارباب فہم جو ان کے ہم مذاق ہیں ان سے جواب میں مشورہ کر لیتے اور دیکھا دیر تو ایسی ٹھوکرین نہ کھاتے
 اور عابریں چیزیں **۱۰** انھوں نے کھائی ہے ٹھوکر جو سر اور ٹھکانے چلے اب نہیں ناظرین سرسبکی و
 اضطراب مولف رسالہ کو جو ادھن من بیت الحنکیوت اور مصداق کسر اب بقیۃ بحسبہ
 الظمان صاء اسکے ہر لکھتے ہیں کہ ممکن ہے کہ دو شہر بانو ہوں کسی و جنوں سے یہ بیان مردود ہے
 اول تقریر حاسم صفحہ ۱۱ جواب میں تاج العلماء مرحوم کے لکھا ہے کہ نفسا مکان سے کوئی واقعہ ثابت
 نہیں ہوتا تا وقتیکہ اسکے لئے کوئی شاہد بیان نکلیا جاوے انتہی اب یہاں کیونکر دو شہر بانو کا ہونا
 کیا جاتا ہے کیا کوئی شاہد درست آپکو دستیاب ہوا ہے کسی مورخ نے اگرچہ وہ محمول بھی ہو و تہر
 کاد جو د لکھا ہے اسکا ہوالہ تو دیکھ کر فقط امکان و اختراع ذہنی سے یہاں کام نہیں چلتا جہاں یہ قول
 ایجاد کیا تھا وہاں دو تین کتابوں کے نام بھی تجویز کر کے لکھ دیے ہوتے اور آپکی سند منع قابل کا شاہد
 اولوالالباب ہے کیونکہ جب ہیون اخبار رضا کی روایت میں تصریح اسکی ہے کہ شہر بانو والدہ
 امام زین العابدین نے حالت نفاس میں انتقال کیا اور جس روایت میں غرق ہونا شہر بانو کا
 فرات میں لکھا ہے وہاں والدہ ہونے کی تصریح نہیں ہے فقط شہر بانو لکھ دیا ہے اور اس سے آپ سمجھتے
 ہیں کہ دو شہر بانو تھیں اس طرح ایک روایت میں ہے کہ حسین فرزند فاطمہ کی لاش پامال ہوئی اور
 دوسری روایت میں ہے کہ حسین کی لاش پامال نہیں ہوئی اس میں فرزند فاطمہ ہونے کی تصریح نہیں
 ہے تو اس سے آپ یہی سمجھیں گے کہ دو حسین تھے ایک کی لاش پامال ہوئی ایک کی نہیں ناظرین
 ان مہملات کو دیکھیں یہ قابل جواب ہیں وہ دوم اگر دو شہر بانو تھیں تو یہ جو اختلاف علماء نے کیا ہے
 بعض کہتے ہیں کہ شہر بانو فرات میں غرق ہوئیں اور بعض کہتے ہیں کہ انھوں نے حالت نفاس میں
 انتقال کیا یہ سب دن علماء کا بیان لغو و بیجا کہہ کر کوئی اتنا بھی نہ سمجھا کہ شہر بانو دو تھیں یہ اختلاف
 لغو و بیجا ہے شہر بانو کا ہونا ممکن ہے تو تقریر حاسم صفحہ ۱۱ میں کیوں آپ لکھتے ہیں

کہ شہر بانو کا کر بلا میں ہونا ناطق و باطل ہے اور بنا بر مذہب منصور کے اذکار بلا میں ہونا ثابت نہیں
 بتصریح محققین وہ ایام نفاس میں انتقال کر چکے تھیں انتہی یہاں بھی کہدیا ہوتا کہ دو شہر بانو میں
 ایک نے ایام نفاس میں انتقال کیا ایک کر بلا میں رہیں بلکہ یہاں پر یہ کہنا زیادہ مناسب ہو سکتا ہے
 ابن شہر آشوب سے معتبر شخص نے لکھا بھی ہے کہ وہ قرأت میں غرق ہو گئیں وجہ چہارم یہاں تو
 اپنے دو شہر بانو اور دو فاطمہ کے جان چڑھائی مگر پامالی کے روایت میں کیا کہنے کا زیارت ناحیہ
 پامالی ثابت ہوتی ہے اور روایت کافی سے عدم پامالی ثابت ہوتی ہے کیا اس معارضہ کے مطابق
 واسطے آپ دو امام حسین قرار دینگے ایک پامال ہوئے دو سترہیں سیطرہ اور روایات میں جہاں
 جمع کرنا دشوار ہے وہاں بھی اسی قسم کی تاویلات ہوائی کیجیے گا وجہ پنجم جب دو شہر بانو کا ہونا
 ممکن ہوا باوجودیکہ کہنے نہیں لکھا ہے اور نہ کسی سے سنا ہے اور روایت عقلاً قائم باوجودے کہ
 گو وہ علماء معتبرین نے اوسکو لکھا بھی اور بعض نے پڑھا بھی ہے وہ کیونکر غیر ممکن ہو گیا ذرا ناظرین
 غور کریں صاحب حج سے دلیل محقول طلب کی جاتی ہے دونوں شہر بانو کے ایک ہونے پر اور
 خود دو شہر بانو ہونے کے کوئی دلیل غیر معقول بھی نہیں بیان کرتے حالانکہ لغویت اس قول کے
 او کی تقریر حاسم سے ظاہر ہوئی اور یہ کہنا کہ اگر فرض کریں دونوں معطلہ ایک ہی تھیں تو دونوں
 روایتوں سے ایک روایت غلط ہوگی انتہی اول تو لفظ فرض سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شہر بانو دو
 تھیں اذکار ایک ہونا فرضی بات ہے اسکی لغویت اور اسکا مہمل ہونا اوپر بیان ہوا دوسرے یہ کہ تمام
 محنت آپکی برباد فنا ہو گئی مطلب صاحب حج کا ثابت ہو گیا اذکار مطلب یہی ہے کہ اگر روایت
 کے معارض ہونے سے روایت موضوع وغیر معتبر ہو جاوے گی تو جن کتب معتبرہ میں روایات متعارف
 ہیں وہ سب غیر معتبر ہو جاوے گی جیسا کہ منتخب و روضۃ الشہداء وغیرہ سمجھے جاتے ہیں تیسرے
 یہ کہ ابن شہر آشوب وغیرہ جنہوں نے روایات متعارضہ لکھے ہیں وہ سب ناقل معتبر نہیں کے اذکار
 نقل پر اعتماد کرنا درست نہ ہوگا کیونکہ انہوں نے روایات موضوع و بے اصل کو نقل کر دیا ہے
 یہ کہ روایات فضائل و مصائب میں علماء لغراض کا اعتبار نہیں کرتے ہیں یہ فعل اذکار بھی مہمل
 بلکہ خلاف شرع ہو گیا پانچویں یہ کہ قواب صواب میں آپ لکھتے ہیں کہ ناقل معتبر و کتب معتبرہ کا
 اعتبار ہے اوس میں تحقیق کی ضرورت نہیں معتبر کا لکھنا بعد عن الوضع ہو گا یہ بھی کہنا آپ کا لغو

معمل ہو گیا اور یہ کہنا آپ کا کہ فاطمہ صغریٰ دو تھیں نہایت ایسے تعجب ہے آپ تو اپنے تئیں ارباب تنقید سے
کھینچتے ہیں جناب مولوی صاحب جب فاطمہ صغریٰ دو تھیں تو کیوں آپ بڑے شد و مد اور طعنے لگاتے ہیں
حاشم بن لکھتے ہیں کہ وہ فاطمہ کا ہونا اولاد امام حسین میں کسی طرح ثابت نہیں ہوتا وہ دوسری فاطمہ کا
ہونا باطل ہے اور فاطمہ صغریٰ کا مدینہ میں ہونا آپ غلط و باطل جانتے ہیں اور تقریر حاشم حصہ ۲ میں
مستعد مقامات میں آپ فاطمہ صغریٰ کا مدینہ میں ہونا باطل لکھتے ہیں ناظرین صفحہ ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲
و ۳۳ حصہ مذکورہ ملاحظہ کریں اور اسکو خبر شاذ منافی روایات مستفیضہ کثیرہ کے لکھا ہے اور
پھر کاشانی کی طرف نسبت غفلت کے کرتے ہیں اس کہنے پر کیا مود و ہوا یہاں تو پوری
مذہب دین کے مصداق ہوئے یا نہ ہو اور یہ کہنا کہ اگر دونوں روایتوں کا معارضہ ہونا فرض
کیا جاوے تو روایت اولے غلط ہوگی اسکا جواب وہی جو ہر شہر بانو کے بطلان میں وجہ بیان
ہوئے رہ گیا یہ امر کہ شاید حال روز عاشورا مقتضی اسکے تھا کہ اگر امام زین العابدین شہید ہو جائے
تو امام محمد باقر بھی ضرور شہید کر ڈالے جاتے ذرا مولف رسالہ سے کوئی پوچھ کر کون شاہد حال ایسا تھا جس
اپنے یہ تفرس کیا کشف و کرامات سے آپ کو معلوم ہوا یا امام ہوا یا جبریل نے کہد یا اگر مجھ و امکان پر
بنائے تو جیسا وہ ممکن تھا ویسا ہی ممکن تھا کہ امام محمد باقر باقی رہتے اور سب طرح یہ ہے کہ ایسے خیالات
اور ایسے روایات کی دلیل طلب کیجاتی ہے چاہے تو آپ ہی کوئی دلیل معقول اس قول نامعقول کے بیان کیجیے
پھر صاحب حج سے دلیل طلب کیجیے گا ذرا ناظرین خیال فرماوین کہ عقد قاسم حکو علماء معتبرین نے
لکھا اور پڑھا اور پڑھنے کی اجازت دی وہ تو موضوع و بے اصل ہوا اور خیالات تراشیدہ ذہنی خلکو
کچھ کہہ سبیاں بھی مضمی کرین وہ صحیح ہوں اور دلیل میں پیش کیے جاوین **۱** اگر ہمین مکتب است
و ہمیں ملے کہ طفلان خراب خواہ شد اور یہ کہنا مولف رسالہ کا کہ مولوی صاحب نے بطور جرم تقریر
امام محمد باقر کو پانچ سال کا قرار دیا ہے خالی از مناشہ نہیں ہے انتہی بڑی جودت ذہنی مولف
رسالہ پر دلالت کرتا ہے کیونکہ جب جواب نہیں دیتا تو کچھ نہ کچھ لکھنا تو ضروری ہے اگرچہ تعریضات
لفظیہ بے سرو پا ہوں کیون جناب جب تقریر کیا کہد یا تو جرم کس فقرہ سے اپنے کمالا ہی بھی
فرما دیا ہوتا اور اس مناقشہ کا بھی ذکر کیا ہوتا کیون چھوڑ دیا اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ مولوی صاحب
کے تقریر میں اور بھی لطائف ہیں جن پر مناقشہ طول غیر مناسب ہے انتہی جہان بقدر وجہ دلائل

اپنے بیان کئے تھے اور کو بھی بیان کیا ہوتا کہ لوگ مستفیض ہوتے اور اگر طول کا خیال تھا تو ۱۹ جزو تقریر
 حملہ طولانی سے جسکو اصل مطلب سے کچھ تعلق نہیں ہر کیوں لکھی اس کلام کو آپ کے لوگ عوام فرہی اور
 جھوٹ سمجھیں گے یہاں تک تھا جواب میں رسالہ کا اب نہیں ناظرین جو مولف رسالہ فخر المحققین نے
 حاشیہ میں اپنی نقاوی اور جو دت و فتنی اور لیاقت صرف کی ہو اور جملہ لٹلا تبقی کا مرض خالتہ
 من نسل آل محمد کی عجائب و غرائب احتمالات لکھے ہیں احتمال اول وہی ہے جو متن میں لکھا ہے
 جسکا جواب ہو چکا احتمال ثانی جسکا خلاصہ یہ ہے کہ نسل آل محمد سے مراد امامت ہے اور امام محمد باقر علیہ
 امامت کا زمانہ باعتبار واقع کے بعد ۵۰۰ کے مقرر تھا اگر امام زین العابدین قتل ہو جاتے تو ۵۰۰
 ایک امام سے زمانہ خالی رہتا پس معنی جملہ مذکورہ کہ یہ ہوے کہ امام زین العابدین کے قتل سے ایک
 زمانہ تک عین امامت سے خالی رہیگی اور یہ فرض کرنا کہ ممکن تھا امام محمد باقر بعد امام زین العابدین کے
 امام ہو جاتے اس فرض کا علم واجب تعالیٰ کے منافی ہونا معلوم ہے انتہی حجاب معنی اس طبع کاریوں
 ملاحظہ فرماوین حضرت نے تو فرمایا ہے کہ زمین نسل آل محمد سے خالی ہو جاوے گی یہ نہیں فرمایا کہ امامت سے
 خالی ہو جاوے گی مولف رسالہ نسل آل محمد کے معنی امامت کے لیتے ہیں خلاف معنی متبادر کے اور اوپر
 تصریح یہ کرتے ہیں کہ اگر فرض کیا جاوے کہ ممکن تھا کہ امام محمد باقر بعد امام زین العابدین کے امام ہو جائے
 تو اس فرض کا علم الہی کے منافی ہونا معلوم ہے انتہی حجاب معنی ہی فاسد ہے تو اس کے فرع بطریق
 اولی فاسد ہوگی علاوہ اسکے جب باعتبار واقع کے زمانہ امامت امام محمد باقر کا بعد ۵۰۰ کے تھا اور قبل
 اسکے اذکا امام ہونا منافی علم واجب کے تھا اور امام حسین علیہ السلام امامت سے معلوم بھی ہو گیا تھا تو
 اس طرح باعتبار واقع کے امام زین العابدین کا ہر ذرا شورش و شہید ہونا بھی مقدر تھا اگر شہید ہو جاتے
 تو منافی علم واجب تعالیٰ کے ہوتا اور امام حسین بھی علم امامت سے جانتے تھے کہ ہرگز شہید نہ ہونگے ورنہ منافی
 علم الہی کے ہو گا پس اس صورت میں حضرت کا یہ فرمانا کہ روک لو انکو تا زمین امامت سے خالی نہ ہو جاوے
 بہت و بیفائدہ ہو گا جو جواب سکا مولف رسالہ دیکھے وہی جواب ہمارا بھی ہو گا احتمال ثالث جسکا
 خلاصہ یہ ہے کہ نسل آل محمد سے خود امام زین العابدین مراد ہیں پس اذکی شہادت کر زمین اون سے خالی ہو جاتی تھی
 بن گل دیگر گفت جب نسل سے خاص امام زین العابدین مراد ہو تو امام حسین کا یہ فرمانا خاص امام زین العابدین
 نسبت بہت ہو جاتا ہے کیونکہ حضرت علی اکبر اور حضرت علی زین العابدین کے شہادت سے بھی زمین نسل آل محمد سے خالی ہو گئی

زمین العابدین کو سوچو کہ تو علی اکبر کو بھی دیکھنا چاہیے تھا تخصیص کی کیا وجہ ہے اور بھی صاحبان فہم خوب متفکر
 ہیں کہ متبادرت نسل آل محمد شخص خاص نہیں ہے یہ بھی جامع کاری ہے کہ قتال چہارم نسل سے مراد کثرت نسل ہے جو امام
 زمین العابدین سے ہم ہو چکے اگر حضرت شہید ہو جائے کثرت نسل جو حضرت کے اولاد میں ہو ہی نہوتی انتہی اگر حضرت
 علی اکبر و علی صغر زندہ رہتے تو اون سے بھی کثرت نسل کا ہونا بعید تھا یہ کیونکہ اگر کو معلوم ہو گیا کہ اون دو صاحبزادوں
 کثرت نسل نہوتی اور امام زمین العابدین ہوی پس ان دونوں کے نسبت بھی چاہیے تھا کہ امام حسین بھی کلمہ فرماتے
 اور اگر یہ کہیں کہ علم امامت حضرت کو معلوم ہو گیا ہو کہ اون دونوں صاحبزادوں کے کثرت نسل نہوتی تو یہ کیا جواب
 دے گی کہ حضرت کو امام زمین العابدین کا بھی شہید نہ ہونا بروز عاشورا معلوم ہو گیا تھا پھر کیوں حضرت نے جملہ
 مذکورہ فرمایا چہرے کا جواب ہے وہی ہمارا بھی جواب ہے اور بھی نسل آل محمد سے معنی مذکور کا مراد لینا خلاف معنی متبادرت
 ہے اگر کوئی دلیل ہے یا اختراع ذہنی ہے صاحب حج سے تو ہر مقام پر دلیل طلب کی جاتی ہے اور آپ جو تاویلات غیر
 معقول مہمل کہتے ہیں اسکی دلیل ندارد اور بغرض حال اگر ہم ان تاویلات کو تسلیم بھی لیں معارض کے دفع لہذا
 وسطے تو عقد قاسم کو علماء معتبرین نے لکھا بھی اور پڑھا بھی اور اجازت پڑھنے کی بھی دی ہے جو اس کے معارضات
 بیان کرتے ہیں اور حج قاطعہ میں دفع تعارض کے وسطے وجوہ معقول بھی بیان کی ہیں ان کو آپ کیوں
 نہیں ماننے اور یہ غیر معقول تاویلات فرخرف کو مانتے ہیں اور مقابلہ میں پیش کرتے ہیں یہ کونسا انصاف و دیانت ہے
 جو ہم کہیں اگرچہ وہ نام معقول بھی ہو صحیح ہے اور جو مخالف ہمارے کہے اگرچہ وہ معقول بھی ہو تو صحیح را ناظرین
 اس شخص پروری ہٹ دھرمی کو ملاحظہ فرما دیں اور پھر حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ اگر اون کو بتو نہیں تعارض تسلیم بھی کیا جاوے
 تو ہمارے مضر نہیں اس صورت میں روایت مذکورہ کا سقوط ہونا معین ہوگا کیونکہ روایت کے مقبول ہونے میں فقدان کسب
 شرط کی انتہی کیوں جناب بیت ایت مذکورہ کا سقوط معین ہے اور غیر معتبر ہے اصل ہوا وہ وہ کتب معتبرہ میں مثل تجاویز وغیرہ
 موجود ہے اس حال میں تو وہ سب کتاب میں بھی معتبر نہیں جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور صاحب حج کا مطلب بھی ثابت
 ہوا اور آپ کی تمام کوششیں برباد فنا ہو گئی اور یہ بھی یہ کہنا آپ کا کہ روایت کے مقبول ہونے میں فقدان معارض شرط ہے اور
 ابھی آپ اوپر بیان کر چکے ہیں کہ کسے کے کیا ہے کہ ہر ایک معارض مستلزم کذب ہوتا ہے اور یہ بیان آپ
 بلا تخصیص فقدان معارض کو شرط لیتے ہیں اور بھی جب مقبولیت روایات میں فقدان معارض
 شرط ہے تو جتنے روایات معارضہ آپ کی معتبر کتابوں میں ہیں وہ سب غیر مقبول قابل پڑھنے کے نہیں رہیں
 قولہ صفحہ ۹۲ سطر ۵ لغات صفحہ ۹۵ سطر ۵ کا خلاصہ بیان سابق سے معلوم ہوا کہ موبی صاحب

جن روایات کو باہم معارض قرار دیا ہے اور نہیں تعارض نہیں ہے اگر ان کا باہم معارض ہونا تسلیم کر لیا جاوے تو بعد بیان حال ان کے نقل کرنے میں کوئی محذور نہیں اور ظاہر ہے کہ کسی خبر کی علی ماہو علیہ نقل کر دینے میں کوئی قباحت نہیں ہے اور وجود معارض کی صورت میں ہر ایک روایت کے مطلقاً بے اصل موضوع ہو جائے گا کوئی شخص بھی قائل نہیں ہے معلوم نہیں کہ ایسے روایات وجود معارضات تو یہ خواہ مخواہ کیوں بے اصل ہونگے اور اگر انہیں سے بعض بے اصل قرار پائیں تو اس میں کوئی نقصان ہے اور کسی مقتل میں روایات متعارضہ کا ہونا صاحب مقتل کے غیر معتبر ہونے کو مقتضی نہیں ہو سکتا اور خصوص مقام میں روایات کے منافات بر نظر کرنے سے کبھی اور سکا غیر معتبر ہونا منکشف ہو جاتا ہے اگرچہ اس کا ناقل نہایت معتد ہو و ہکذا بالعکس اور عقد قاسم کے معارضات ایسے قوی ہیں جیسے نظر کرنے کے بعد اس کے موضوع و بے اصل ہونے میں شبہ نہیں ہو سکتا اور روضۃ الشہداء کے حمل ہونے میں بھی ایک روایت عقد قاسم کا اوس میں ہونا کافی ہے مولوی صاحب نے یہ فقرہ لکھا ہے یہ کونسی دیانت والضاوت ہے اس فقرہ میں جو کچھ اسات ادب و بد تہذیبی کے ہے وہ ہر شخص کو معلوم ہو سکتی ہے حالانکہ خود دیکھ چکے ہیں کہ ہمنے بد تہذیبی سے احتیاط کی ہے انتہی ملخصاً قول اب ناظرین ہر ایک جملہ کا علیحدہ علیحدہ جواب نہیں قولہ بیان سابق سے معلوم ہوا الخ جواب اس کا تفصیل سے اوپر بیان ہوا قولہ اگر ان کا باہم معارض ہوتا تسلیم کر لیا جاوے تو بعد بیان حال ان کے نقل کرنے میں کوئی محذور نہیں انتہی بیان بھی فقرہ بیان حال کو گول کر دیا یہ عوام فریبی صاحبان فہم کے نزدیک نہیں چل سکتی یہ فرما ہے یا حال سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ بعد بیان حال وضع روایات متعارضہ کے نقل کرنے میں کوئی محذور نہیں ہے تو حجاب باب مقاتل نے جو روایات متعارضہ لکھے ہیں کسی کا حال وضع نہیں بیان کیا بنا برآپ کے سب غلطی کی اور خلاف قاعدہ امر ناجائز کے مرکب ہوئے اور اگر بیان حال سے مراد یہ ہے کہ روایات متعارضہ کا جو المنقول عنہ یا بلفظ قبل وغیرہ بیان کرنا ہے تو تمام مشقت آپکی بے باق فنا ہو گئی کیونکہ عقد قاسم بھی برابر آپکی روایات متعارضہ سے ہر اسکے پرٹھنے میں جو المنقول عنہ کوئی محذور نہ ہو گا قولہ اور ظاہر ہے کہ کسی خبر کو علی ماہو علیہ نقل کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے انتہی جب یہ ظاہر ہے تو خبر عقد قاسم کو علماء معتبرین نے لکھا ہے اور سکو بھی علی ماہو علیہ نقل کرنے میں قباحت نہ ہو گی اور سبب ایسا ہے تو معارضات

خبر کو آپ کیوں دیکھتے ہیں اور کیوں کہتے ہیں کہ خبر کے تسلیم کرنے میں فقدان معارض شرط ہے ایک
 قول پر قائم رہے اس تہافت بیانی سے کام نہیں چلے گا اور اگر یہ مراد ہے کہ خبر کے علی ما ہو علیہ نقل
 کرنے میں اس وقت قباحت نہیں ہے جب اسکا کوئی معارض نہ ہو اول تو یہ عبارت سے ظاہر نہیں
 دوسرے یہ کہ اسپر دلیل کیا ہے اور کون اسکا قائل ہوا ہے کہ بر تقدیر معارض خبر کو علی ما ہو علیہ نقل
 نہیں کر سکتے جہاں اور اختراعات اپنے کیے ہیں اور ان میں سے یہ بھی ہے کہ اور وجود معارض کے
 صورت میں ہر ایک روایت کے مطلقاً بے اصل و موضوع ہو جانے کا کوئی شخص بھی قائل نہیں ہوا
 انتہی پہلے یہ تو فرمائے کوئی روایت وجود معارض سے بے اصل ہو جاوے گی تاکہ معلوم ہو یا یہ قاعدہ
 اپنے خاص روایت عقد قاسم سے کے واسطے گڑبا ہے دوسرے یہ کہ سابق میں مکرر آپ لکھ لے ہیں مقتضی
 روایت میں فقدان معارض شرط کوئی تخصیص نہ روایت کی کی نہ معارض کی کی اور یہاں آپ کے بیان
 سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر ایک روایت وجود معارض سے بے اصل نہیں ہوتے بلکہ بعض ہوتے ہیں وہ بھی
 غیر معین جنکی تخصیص نہ اردو دونوں قولوں سے کون سچ ہے کون جھوٹا ہے اب جو افترا کے نسبت اپنے
 صاحب حج کی طرف کی آپ غفتری ہوے یا وہ قول میں معلوم نہیں ایسے روایات وجود معارضات
 قویہ سے خواہ مخواہ کیوں بے اصل ہونگے انتہی ذرا ناظرین اس اضطراب کو ملاحظہ کریں خود ہی صفحہ ۸۹ میں
 لکھ لے ہیں کہ قبول روایت میں عدم معارض عقلی و نقلی شرط ہے اور ابھی حاشیہ میں لکھ چکے ہیں کہ تسلیم
 خبر میں فقدان معارض شرط ہے ایسا جلد بھولے یہاں کہتے ہیں کہ معلوم نہیں وجود معارض سے کیوں خبر
 بے اصل ہو جاوے گی اور بھی جب معارضات قویہ سے خبر بے اصل نہیں ہوتی تو کیوں اپنے روایت شہر بانو
 اور فاطمہ صغریٰ اور امام زین العابدین میں جنکے معارضات قویہ موجود ہیں تاویلات بے سر دیا کہ آپ نے
 لیاقت کو ظاہر کیا اور کیوں اپنے لکھا کہ بر تقدیر معارض ایک روایت غلط ہوگی ہر قدر کہ دنیا کافی تھا
 کہ وجود معارض قوی سے روایت بے اصل نہیں ہوتے اس کہنے سے پردہ ڈھکا رہتا ہاں البتہ ہر قدر
 قباحت ضرور ہوتی کہ عقد قاسم کے جواز ذکر کا بھی قائل ہونا پڑتا مگر اس سے یہاں بھی مفر نہیں ہے کیونکہ
 جب معارضات قویہ کی صورت میں جو بالکل باہم مناقض و متنافی ہیں روایت موضوع نہیں ہو سکتی
 تو روایت عقد قاسم جسکی معارضات بھی آپ کے نزدیک قوی ہیں مگر ایسے نہیں ہیں جو صراحتہ مناقض
 و متنافی ہیں کیونکہ موضوع ہو جاوے گی پس اسکا پڑنا بھی جائز رہا اور آپ کی تمام حاشیہ بڑا وفا ہوگی

الحق یلو ولا یعلی قولہ اگر او نہیں سے بعض بے اصل قرار پائیں تو اس میں کوئی نقصان نہ ہوتی
 سبحان اللہ ابھی تک یہی نقصان ہی نہ معلوم ہوا تمام زلیخا پڑھ گئے مگر معلوم نہوا کہ زلیخا مردی
 یا عورت جناب والا جب بعض اون روایات متعارضہ سے بے اصل ہو گئے تو جن کتب کو آپ معتبر
 جانتے ہیں وہ غیر معتبر ہو جاوے گی جیسا کہ روایت عقد قاسم کے ہونے سے روضۃ الشہداء اور منتخب
 غیر معتبر ہو گئیں ان میں اور اون کتابوں میں کیا فرق ہوگا قولہ کسی مقتول میں روایات مختلفہ
 و متعارضہ کا ہونا صاحب مقتول کی غیر معتبر ہونے کو مقتضی نہیں ہے انتہی پھر کیوں آپ صاحب
 روضۃ اور صاحب منتخب کو بوجہ روایات متعارضہ ذکر کرنے کے غیر معتبر جانتے ہیں قولہ اور خصوص
 مقام میں روایات کے منافیات پر نظر کرنے سے کبھی اوسکا غیر معتبر ہونا منکشف ہو جاتا ہے اگرچہ
 ناقل نہایت مستحکم ہو و ہکذا بالعکس انتہی اول یہ فرمائیے کہ روایات فضائل و مصائب میں نظر
 و تحقیق کر نیکا کسے حکم دیا ہے یہاں تو ناقل معتبر ہر مدارج ہر جہاں آپ بھی اس سالہ اور قول صواب میں
 لکھتے ہیں جب ناقل معتبر نے بیان کر دیا تو اس کے پڑھنے میں کوئی قباحت نہیں ہے منافیات پر
 نظر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر منافیات روایات پر نظر کیجائے تو بہت سے روایات کتب
 معتبرہ کے بے اصل ہو جاوے گی یہ بھی تحقیق آپ کی اختراعات سے ہے ثانیاً یہ کہ اس مقام پر فقرہ ہکذا
 بالعکس کے معنی یہ ہیں کہ روایت کا کبھی معتبر ہونا منکشف ہو جاتا ہے اگرچہ ناقل غیر معتبر ہو پس
 بنا بر ان اگرچہ صاحب روضۃ غیر معتبر ہیں مگر چونکہ ہمارے ایک گروہ علمائے معتبرین روایت عقد قاسم کو
 نقل کیا ہے اسوجہ سے اوسکا معتبر ہونا اور قابل پڑھنے کے ہونا منکشف ہو گیا قولہ اور عقد قاسم کے
 معارضات ایسے قوی ہیں جن پر نظر کرنے کے بعد اوسکے موضوع ہونے میں شبہ نہیں ہو سکتا انتہی
 اول تو آپ ابھی لکھ چکے ہیں کہ معارضات قویہ سے روایت موضوع نہیں ہوتے ایسا جلد بھول گئے اور
 اگر معارضات عقد قاسم کا درجہ معارضات قویہ سے بھی زیادہ ہے تو اس زیادتی کا بیان کرنا آپ کو لازم
 تھا ذرا ناظرین غور کریں کہ ایک روایت میں پامالی سید الشہداء وارد ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ
 پامالی نہیں ہوئی کیسا معارضہ اور مخالفت صریح ہے ان دونوں روایتوں میں باوجود ایسے مخالفت
 و معارضہ صریح کے یہ روایتیں موضوع نہیں ہوئیں اور پڑھی جاویں اور روایت عقد قاسم جسکا کوئی
 معارضہ ایسا نہیں ہے جو صراحتہ دلالت کرے اس پر کہ عقد قاسم واقع نہیں ہوا وہ قابل پڑھنے کے نہ ہوتا

ہست دہری کے سوا اور کیا ہی بڑا معارض مولف رسالہ کے نزدیک عقد قاسم کا یہی ہے کہ جن کتب میں جو کچھ
مولف رسالہ نے دیکھا ہے اور ان کتب میں یہ روایت نہیں ہے حالانکہ ان کتب میں موجود ہونے سے یہ لازم
نہیں ہے کہ اور دیگر کتب میں بھی نہ ہو اور بھی ان کتب میں یہ نہیں لکھا ہے کہ روایت عقد قاسم بے اصل
و موضوع ہے پس ان کتب میں روایت مذکورہ کا نہ ہونا ہرگز دلالت عدم وقوع پر نہیں کرتا اور روایت
پامالی ایک دوسرے کے عدم وقوع پر دلالت کرتے ہیں اس معارض کا تو اعتبار کیا جاوے اور عقد قاسم
کے معارض کا جو کسے طرح عدم وقوع پر دلالت نہیں کرتا اعتبار کیا جاوے یہ کون سی عقل فہم ہے اور
کون سی دیانت و انصاف ہے قولہ روضۃ الشہداء کے محل ہونے میں ایک روایت عقد قاسم کا آئین
ہونا کافی ہے انتہی اس بیان سے تو حبلہ کتب معتبرہ جہیزہ روایات میں جنکے معارضات مثل معارضات
عقد قاسم کے ہیں ملکہ ان سے قوی ہیں مثل روایت پامالی وغیرہ کے محل ہو جاوے گی قولہ مولوی صاحب
نے اپنے اس فقرہ میں کہ یہ کون سی عقل و دیانت و انصاف ہے اسات ادب و بدتہذیبی کے ہے حالانکہ خود
لکھتے ہیں کہ ہم بدتہذیبی سے احتیاط کی ہے انتہی یہ بھی آپکی خوش فہمی ہے صاحب حج نے کیسے فحاشی نہیں
کیا اگر عموماً لکھا جاوے کہ جو شخص بمعقول بات کہے وہ بے عقل و بد دیانت و بے انصاف ہے تو اس لئے کہ
دہری بڑا نیک کا ہونا معقول بات کہے مثل مشہور سے سب واقف ہیں اور بھی بموجب آپ ہی کے قول کے
البادی اظہر ہے آپ ہی نے باوجود مخالفت کے ابتدا بدتہذیبی کے کی جناب تاج العلماء کے
جواب میں آپ نے لکھا کہ کیا قاسم مانجھے کا جوڑا پہنے ہوئے مسندی لگائے ہوئے کنگنا باندھے ہوئے لڑنے
گئے تھے جو اعدا کو اور پرترحم ہونا اور کشف و کرامات کو یہاں دخل نہیں ہے اور کیا پروانہ دستیاب ہے
ایسے فقرات تاج العلماء کے رد میں لکھے ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہوا بنا بریے گستاخوں کے اگر صاحب حج
نے بلا انتخاب عموماً فقرہ یہ کون سی عقل و دیانت و انصاف ہے لکھا جن میں آپ بھی اپنے تئیں شامل کرتے
ہیں تو کیا یہی کیا طوطی انداز را پا دانش سنگست سے بھی تو کم ہوا اب جو کچھ مولف رسالہ نے صاحب حج کے
نسبت شامت کلامی کی ہے اور طعن و تشنیع کے کلمات لکھے ہیں ان سے اعراض کیا گیا کالائے بدترین
خاندان قوالہ صفحہ ۹۵ سطر ۱۱ سے لغایت صفحہ ۹۶ سطر ۲۰ کا خلاصہ اگر ناقل کا موثق بعیر اور وسیع النظر
ہو نا معلوم ہو تو کسی مضمون کے غیر معتبر ہونے سے اسکی کل کتاب غیر معتبر ہوگی اگرچہ مضمون مذکور کا بے
اساس ہونا مطلق ہو اسلئے کہ غفلت کا وقوع ہونا محال نہیں ہے اور اگر ناقل کا حال معلوم نہ ہوا اسکا غیر موثق

یابے بصیرت یا قاصر النظر ہونا معلوم ہو تو اسکی کل کتاب غیر معتبر سمجھی جائیگی اسلئے کہ احتمال وضع میں اس صورت میں امن حاصل نہ ہوگا اگرچہ اسکی بعض مطالب کا معتبر ہونا معلوم بھی ہو جائے پس مولو لفظ کا قول ہے۔ بطور کوئی مطلب و کثا ثابت نہ ہوا اسلئے کہ مضمون غیر معتبر کے نقل کرنے سے ناقل کا غیر معتبر ہونا اویس وقت لازم ہوگا جبکہ وہ غیر معتبر جانکر نقل کرے والا معتبر رہے گا انتہی لغضا قول عبارت حج قاطعہ کی یہ ہر اگرچہ کہنا چاہئے کہ مضمون غیر معتبر ہونے سے کل کتاب غیر معتبر نہیں ہوتی بلکہ وہی مضمون غیر معتبر ہوگا پس اسکی جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ اگر وہ مضمون ایسا غیر معتبر ہے کہ قابل نقل کے نہیں تو ناقل غیر معتبر ہوا جائے کہ موضوع و کذب کو نقل کر دیا اور اگر ایسا غیر معتبر ہے کہ قابل نقل ہر موضوع و کذب نہیں تو ہمارا مطلب ثابت انتہی اب ناظرین ملاحظہ فرما دیں اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اگر ناقل مضمون غیر معتبر کو جو قابل نقل نہیں ہے نقل کر دے تو ناقل معتبر نہ رہیگا اور اگر وہ مضمون ایسا غیر معتبر ہے کہ حد وضع تک نہیں پہنچتا ہر قابل نقل کرنے کے ہے اور نقل بھی کیا تو اس مضمون کے پڑھنے میں حسب قاعدہ کوئی مضائقہ نہ ہوگا کیونکہ ناقل معتبر نہ لکھا ہر قطعی البتہ نہیں ہو سکتا ہر جہان کوئی غفلت کا ذکر نہیں ہے غفلت سے تو کوئی بری نہیں ہو سکتا بجز معصوم کے اب مولف رسالہ کے بیان کو مطلب حج قاطعہ سے کیا بظاہر رہا اور یہ کہنا مولف رسالہ کا کہ اگر ناقل کا حال معلوم نہ ہو اناخت نہایت نقادی ذہن مولف رسالہ پر دلالت کرتا ہے ذرا ناظرین خیال کریں کہ کل کتاب غیر معتبر ہونے کی دلیل میں بیان کرتے ہیں کہ احتمال وضع سے اس صورت میں امن حاصل نہ ہوگا انتہی حالانکہ اکثر روایات کتب معتبرہ میں ایسے ہیں کہ انہیں احتمال وضع سے امن نہیں ہے مثلاً روایات متعارضہ مخالفہ کے جنکا ذکر ہو چکا اب مولف رسالہ کے نزدیک وہ کل مقاتل غیر معتبر ہو گئے پھر اوسپر طرہ یہ ہر کہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ اسکی بعض مطالب کا معتبر ہونا معلوم بھی ہو جائے انتہی کیونکہ جناب جب اس کتاب کے بعض مطالب کا معتبر ہونا بھی معلوم ہو سکتا ہے تو کل کتاب کیونکہ غیر معتبر ہے اور احتمال وضع نے کیا نفع دیا یہ حال ہر فہم و ادراک مولف رسالہ کا اسی فہم پر کلام صاحب حج کو نامر لوط و مہمل بناتین اور علماء کرام کے فتاویٰ کو بوقت جانتے ہیں اور مثل مشہور اے ایا ز قدر خود و بشناس کو تو خود بھولے بیٹھے ہیں اور نسبت دیتے ہیں صاحب حج کی طرف برعکس ہند نام رنگی کا فوراً سیکو کہتے ہیں قولہ صفحہ ۹ سطر ۴ سے لغایت صفحہ ۹ سطر اول تک جو لکھا ہے اسکی ہر جملہ کا جواب ناظرین نہیں قولہ اگرچہ عدم وجدان کا عدم وجود پر بطور کلیہ دلالت کرنا مسلم ہے اسلئے کہ

بسا ایسا ہوتا ہے کہ بعض واقعات یا روایات کے بعد تتبع اصلیت معلوم ہو جاتی ہے **اقول** جب
 آپ یہ جانتے ہیں پھر کیوں عقد قاسم کو انکار کرتے ہیں حالانکہ قول صواب میں آپ لکھتے بھی ہیں کہ بعض
 اہل سیر نے اسکو لکھا بھی ہے اگر تتبع کیجیے گا تو اسکی بھی اصلیت معلوم ہو جائیگی جیسا کہ شہادت عموماً
 بن علی کو صاحب نسخ التواریخ نے کسی کتاب میں نہیں پایا اور وہ کتاب میں بہت زیادہ ہیں آپکی
 ان کتابوں سے جن میں آپ نے عقد قاسم کو نہیں دیکھا بعد تفحص کے روضۃ الاحساب میں شہادت
 عون بن علی کی کل آئے یہی صورت عقد قاسم کی ہے چنانکہ کتاب میں جو آپ نے دیکھ لیں تو آپکو غرہ ہو گیا
 تتبع تلم کا یہ کیونکر معلوم ہو گیا آپکو کہ کسی کتاب میں نہیں ہے اور بھی سچا قاعدہ مسلمہ علماء کرام تتبع کی
 ضرورت ہے ہر ماخذ میں نہیں ہے فقط ناقل معتبر کا کتاب معتبر میں نقل کر دینا کافی ہے اور بھی ناظرین
 پر مخفی نہ ہے کہ مولف رسالہ ضمیمہ گوہر شہوار نمبر ۶ جلد ۳ ماہ جون سنہ ۱۳۵۷ھ میں لکھتے ہیں جبکہ
 مال میری کہ قاعدہ عدم الوجود ان الہی اوس واقعہ میں جاری ہو گا جو بعض کتب مختصرہ و مطولہ
 میں موجود اور بعض کتب موثق و معتبر میں ہوا انتہی لمخضاب ناظرین بافہم سمجھیں جب واقعہ مذکورہ
 بعض کتب موثق و معتبر میں موجود ہوا تو عدم الوجود ان کہاں رہا کوہاں تو وجود ان ہو گیا
 یہ قاعدہ کیونکر وہاں جاری ہو گا یہ حال ہے فہم مولف رسالہ کا قول کہ کلمات اہل فن کے تفحص کرنے
 اور دیگر قرائن جلیہ پر نظر کرنے سے بسا اوقات ایسے امور منکشف ہو جاتے ہیں جو خصوص واقعہ
 یار وایت اصل ہونے پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ ماخذ فیہ میں قصہ دامادی کی حکایت کا بے اصل
 ہونا امور ذیل سے منکشف ہو گیا **اقول** اول تو بیان مصائب بن نفص کی ضرورت نہیں ناقل
 معتبر کا بیان کتاب معتبر میں کافی ہے ثانیاً یہ کہ کوئی قرینہ جلیہ قصہ دامادی کے موضوع ہونیکا نہیں
 ہے بلکہ علماء کا اس قصہ کو لکھنا اور پڑھنا اور اجازت پڑھنے کی دنیا قرینہ جلیہ کی منطون الصدق ہونیکا
 ہے اور امور ذیل کا مہمل ہونا بھی ظاہر ہوا جاتا ہے قولہ جناب قاسم کا وقت وصیت قابل وصیت
 ہونا اسلئے کہ ارفکاسن شریف او سوقت تک تقریباً دو یا تین سال کے زائد کسی طرح قرار نہیں پاتا
 پس امور مجہمہ میں ایسے بچوں سے مخاطب کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے **اقول** اصل وصیت عقد تو امام
 حسین علیہ السلام سے کی تھی اس میں کوئی قاسم کو دخل نہیں رہ گیا یہ امر کہ قاسم کے بازو پر تقویٰ
 باندھ کر اتنا کہ دینا کہ جب تم پر مصیبت سخت پڑے تو اسکو کھول کر دیکھنا اسقدر بچوان سے کہ دنیا کوئی

امر ہم نہیں ہے کوئے ادب حرب و ضرب و طریقہ لڑائی کا بتانا نہیں ہے جو امر ہم کہا جا چکا ہو
 وہ کچھ جو امام زادہ ہوں جسکے بار میں نار ہو ہوا ہو کہ صغیر نا و کبیر نا کا اسنادان المشط سوا
 بوا و چھوٹی بڑی ہماری مثل کنگھی کے دندانوں کے برابر ہیں اگر ہتھکڑی کر دینا شان امامت کے
 خلاف ہے تو پیغمبر خدا کا امام حسن سے حالت شیر خواری میں جب دھنوں نے صدقہ کا خیرہ
 مونہ میں لے لیا تھا یہ فرما تا کہ صدقہ ہم اہل بیت پر حرام ہے اور جھڑک دینا اور کچھ کچھ فرمایا
 خلاف شان نبوت کے ہو گا یا جناب سیدہ کا شکم اور میں کلام کرنا اور اپنے مادر گرامی کو شکم
 دینا اور مونس تنہائی ہونا یہ بھی خلاف ہو گا یہ سب غلط ہے اور کیا امام زادوں کے اور اک
 آپ اپنا ایسا اور اک جانتے ہیں اور یہ بھی دستور زمانہ کا ہے اور مدعا ہے کہ بچوں سے بزرگوں کی
 سلامتی کہتے ہیں کہ تم ظان کام کرنا مہذبہ وہ بچہ سن شعور کو پہونچتا ہے تو بزرگ اسکو یاد دلاتے ہیں
 کہ تمہارے باپ یہ کہہ گئے ہیں جب وقت اس کام کا آتا ہے تو وہ بچہ کہتا ہے کہ میرے باپ یہ کہتا تھا
 اسطوریہ حضرت قاسم نے بھی کہا کہ میرے پدر عالی وقار مجھے یہ فرما گئے ہیں ہمیں کیا خلاف شان
 امامت کے ہوتا ہے اور بھی یہ کہنا کہ قاسم کا سن و سوقت میں تین سال سے زیادہ قراں نہیں پاتا میر
 کرتا بھی قابل قبول نہیں ہوا سطلے کہ شروع سالہ میں شہادت امام حسین علیہ السلام کے ہوئی اور
 سالہ ماہ صفر میں وفات امام حسن علیہ السلام کے بنا بر مشہور کے ہوئی اسکو زمانہ دس برس ہوتا ہے
 دو مہینہ کم اور حضرت قاسم بروز عاشور اسن و بلوغ تک پہونچے تھے اور سن بلوغ ۵ سال ہیں اس حساب سے
 زمانہ امام حسن میں سن حضرت قاسم کا چار سال ملکہ زیادہ قرار پاتا ہے تو اس عمر کے بچے جو امام زادہ ہوتے ہوں
 باندھ کر اتنا کہہ دینا کہ بروقت مصیبت شدید کے اسکو دیکھنا کوئی امر خلاف نہیں ہے قولہ امام حسین کے کسی
 صاحبزادے کا زمانہ امام حسن میں موجود نہ ہونا چکا تا وہ واقعہ کر بلا نا تختہ ارضا اور جناب قاسم کے نامزد ہونا فرض
 کیا جائے اقول غزالی دعویٰ فرضی و مہمی ہیں جسپر کوئی دلیل نہیں اس قسم کے اختراعات اپنے اپنے سخن
 پروری کے واسطے بہت کچھ کہتے ہیں قولہ وصیت مفروضہ کا عبت ہونا جو شان امامت کے بالکل خلاف
 ہے اقول اسکا جواب اوپر بیان ہوا اور وصیت مذکورہ کو عبت کہنا اور شان امامت کے بالکل خلاف
 لینا مضمون شکر ہے جسکی لغویت ناظران با فہم خوب سمجھیں گے قولہ شکامہ کر بلا کے شور و شعہ میں
 شادی واقع ہونیکا نہایت درجہ مستبعد ہونا اقول جواب اسکا صحیح قاطعہ صفحہ ۹۸ میں تفصیل سے ہو چکا ہے

اور لفظ شادی کا اس مقام پر لکھنا سوائے عوام فتویٰ کے اور کیا ہے کیونکہ شادی عرفی جس میں
 ملطراق ہوتا ہے نہیں تھی اور بھی آپ خود قول صواب میں لکھ چکے ہیں کہ مجھ و استبعاد سے
 روایت دفع نہیں ہو سکتی اور یہاں استبعاد کو دلیل وضع گردانا ہے بجان اللہ قولہ علماء
 فریقین کے کتب موجودہ کا اوس سے بالکل خالی ہونا ملک اور کے منافیات پر مشتمل ہونا اور ایک
 مرد عامی منغل جامع باطل کا تقریباً نو سو برس کے بعد اسکی نقل کرنے میں متفرد ہونا اور اسکی
 منافیات کو بھی ذکر کرنا **اقول** جب علماء فریقین کے کتب اوس سے خالی ہیں تو پھر کیوں آپ نے
 قول صواب میں لکھا ہے کہ بعض اہل سیر نے اسکو نقل بھی کیا ہے اور کیوں پڑھنے کی اجازت دی ہے
 اور بھی ابھی آپ لکھ آئے ہیں کہ بعد تتبع لیا اوقات واقعہ کل اتا ہے پس کتب موجودہ میں جو اپنے
 نہیں دیکھا اس سے کیونکہ آپ کو معلوم ہو گیا کہ جملہ علماء فریقین کے کسی کتاب میں نہیں ہے
 عدم الوجود ان کا دلیل علی عدم الوجود کے تو آپ قائل ہو چکے ہیں اور صاحب روضہ کو
 عامی منغل جامع باطل کہتا اور پھر اسکو بعض اہل سیر میں لیکر فتویٰ جواز نقل عقد قاسم کا دینا
 قابل مضحکہ ہے یا نہیں اور بھی صفحہ ۷۷ میں لکھ آئے ہیں کہ روضۃ الشہداء سے ابتدا اوس قصہ کے ہونے پر
 حصول یقین کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے اور یہاں یقیناً لکھتے ہیں کہ صاحب روضۃ الشہداء متفرد ہیں
 اور میں نے کسی واقعہ کے بیان میں متفرد ہونا اوس واقعہ کے وضعی ہونے کو مستلزم نہیں ہے
 جیسا کہ شراوت عون بن علی کے بیان میں صاحب روضۃ الاحباب متفرد ہیں اور کسی نے نہیں لکھا
 جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور بیچ قاطعہ میں بھی تفصیل سے لکھا ہے اور منافیات روایات کا کسی کتاب میں
 ہونا اوس روایت کے موضوع ہونے پر دلالت نہیں کرتا جیسا کہ بار بار اوپر بیان ہوا **قولہ** یقیناً
 متاخرین کا اس کے بطلان پر نفس کرنا **اقول** کون سی محقق متاخرین نے اس کے بطلان پر نفس کی ہے
 یا کسی مجموعہ میں ہے جیسا کہ مطالبہ بیچ قاطعہ کو بدل کر لیا ہے ویسے ہی نفس کے معنی
 یہی آتے ہیں کہ ہو سکے اور اگر محققین متاخرین میں سے کسی نے صاحب نسخ التواریخ میں اگر اسکو
 متفق جانتا ہے تو اور مجھ میں نے عقد ام کلثوم کا طریقہ ثانی کے ساتھ لکھا ہے اسکو بھی آپ تسلیم کیجیے
 اور بھی صاحب نسخ التواریخ نے لکھا ہے کہ بنا پر روایت عقد حسن مثنیٰ کے عقد قاسم کا ذیبت سے ہے
 یا وہ نہیں سمجھے کہ بنا پر روایت عقد حسن مثنیٰ کے عقد قاسم تھا موضوع نہیں ہو سکتا دوسرے صاحب روایت

امام حسین علیہ السلام کے عقد ہوا ہو کیونکہ انحصار و خبر ان امام حسین علیہ السلام کے ہوا ہے
 جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا قولہ نفس قصہ کا ایسے امور مستندہ اور اشعار عاشقانہ
 اور افعال بیجائی و بے غیرتی پر مشتمل ہونا جو شان اہل بیت کے بالکل منافی ہو اور ان کے
 لئے موجب ہتک حرمت و استخفاف ہو قولہ جب انسان فضول کو ہی پرکھتا ہے
 تو قلعے الفاظ کر یہ چاہے کہتا جاوے تو ان اشعار اصل قصہ میں داخل نہیں ہیں
 جیسا کہ حج قاطعہ میں بیان ہوا اور آخر رسالہ میں متعلق اشعار کے جو لکھا ہے اس کا جواب
 اسی مقام پر دیا جاوے گا اور اگر فرض کیجئے کہ اشعار مذکورہ قصہ میں ہیں تو درمیان
 زن و شوہر کے تنہائی میں پڑھی گئی تو اس میں کوئی بیجائی ہے نہ بے غیرتی نہ منافی شان اہل بیت کے
 اس نہ ہتک حرمت و استخفاف ہو اس سے بجاوہ باتیں زن و شوہر میں تنہائی میں ہوا کرتے ہیں
 کوئی بیجائی نہیں کہتا اور خیمہ بھی حضرت قاسم اور ان کی زوجہ کے واسطے علیحدہ کر دیا تھا جیسا کہ
 روایت میں ہے قولہ پس ایسے امور پر اطلاع ہونے کے بعد کسی منصف باخبر کے لیے قصہ دامادی کے
 بے اصل ہونے میں شبہ نہیں ہو سکتا قولہ جتنے امور بیان کیے سوائے فضول گوئی کے کوئی
 نتیجہ اس کا نہیں نکلتا جیسا کہ بیان ہوا عاقل منصف کبھی امور ظاہر مذکورہ کے وجہ سے قصہ
 دامادی کو بے اصل نہ کہے گا قولہ اور مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ایسا ہی دامادی قاسم جیسا
 آئندہ بیان ہو گا بالکل بے معنی ہے ہرگز اونہوں نے اس کی اصلیت پر کسی دلیل یا شاہد کو بیان
 نہیں کیا محض نہ بانی دعویٰ ہے حالانکہ خود مولوی صاحب بھی اس کی اصلیت کے مدعی نہیں ہیں
 قولہ حج قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ اگر کسی واقعہ اور روایت کو سمجھنے کسی کتاب میں نہیں دیکھا تو
 اس سے یہ لازم نہیں ہے کہ وہ واقعہ بے اصل محض ہو بسا ایسا ہوا ہے اور ہوتا ہے کہ
 بعض واقعات یا روایت سے انکار کیا جاتا ہے اور بعد تتبع تمام کے پھر وہ واقعہ مکمل کتاب ہے
 ایسا ہی دامادی قاسم ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا انتہی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے
 کہ روایت دامادی قاسم سے انکار کرنا کہ کسی نے سوائے روضۃ الشہداء کے نہیں لکھا خلاف
 قاعدہ ہے اگر تتبع تمام کیا جاوے تو علاوہ روضۃ الشہداء کے اور کسی مؤرخ نے بھی ضرور
 لکھا ہو گا صاحب وضع کو کوئی وجہ نہ تھی کہ اپنے دل سے روضۃ کو گھٹے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا

جو وعدہ صاحب حج نے آئندہ بیان کرنے کا کیا ہے وہ یہی ہے کہ قصہ داماد موضوع نہیں آسکے پڑھنے میں
 اور نقل کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے والا ہرگز ایک گروہ علمائے متبحرین اسکو بدوین بیان حال
 وضع نقل کرتا اور نہ کوئی مجتہد اسکو پڑھتا اور نہ پڑھنے کی اجازت دیتا اسلئے ہر کوئی بخوبی طور سے
 حج قاطعہ میں ثابت کر دیا ہے اور یقینی اصلیت کا دعویٰ نہ صاحب حج نے کیا ہے نہ اسکی کوئی
 شاہد کی ضرورت ہے نہ یہ موضع نزاع یہ آپکی خوش فہمی اور سلیقہ فہم ہے کہ ابھی تک آپ یہ بھی
 نہیں سمجھے کہ نزاع وقوع و عدم وقوع میں ہے یا پڑھنے اور نہ پڑھنے میں اردو عبارت حج قاطعہ
 کی بھی نہیں سمجھ سکتے یا تجاہل کرتے ہیں تاکہ جواب میں سہولت ہو قولہ پس ایسے امر کا وعدہ کرنا
 جس پر وفا کرنا انکے امکان سے باہر ہے اور نہیں کا کام ہے اقول صاحب حج نے جو وعدہ
 کیا تھا اسپر بخوبی وفا کی اور وہ امکان سے باہر بھی نہیں ہے جیسا کہ صاحبان فہم خوب سمجھتے ہیں
 آپ کا اسکو امکان سے باہر کہنا مثل آپکے دیگر فضول بیانون کے ہے البتہ جو دعویٰ طبعاً اپنے
 کیے ہیں اسپر شاید دلیل قائم کرنا آپکے امکان سے باہر ہو قولہ بہر حال جو کچھ وہ آئندہ بیان کرینگے
 اسکا حال ناظرین کو خود ہی معلوم ہو جاوے گا اقول جو کچھ اب تک اپنے بیان کیا دیا ہے
 بیان آئندہ بھی ہوگا اوسی مقام پر آپکے بیان کی حقیقت بھی کھل جائے گی فقط
 تمام ہوا حصہ اول اور حصہ دوم انشاء اللہ آئندہ شائع ہوگا

(اعلان)

چونکہ مولف رسالہ سفک المہج نے کتاب وقتہ الشہداء کو مملو اکاذیب سے فرادیکر خرافات کا کہا
 اور روایت عقد قاسم کو بے اصل موضوع ٹھونک کر کے اسکے پڑھنے کو محاسن میں حرام جانا ہے اور حق
 ۶۴ میں لکھا ہے کہ شاہیر مجتہدین عراق اسکے نقل کو ناجائز بتاتے ہیں لہذا ضرور ہوا کہ چند مسائل
 دستخطی شاہیر علماء و مجتہدین کربلا معلیٰ و نجف شرف و سامرہ مع ترجمہ اردو کے شائع کیے جاویں
 تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جاوے کہ بیان مولف رسالہ مذکور کا خلاف واقع ہے اور پڑھنا روایت
 عقد قاسم کا کتاب وقتہ الشہداء اور غیرہ سے جائز ہے
 مسائل دستخطی علماء و مجتہدین کربلا معلیٰ و نجف شرف و سامرہ

ما قولکم مد ظلمکم

عبارتیکہ در کتاب روضۃ الشہداء اور بارہ عقد حضرت
قاسم درج است خواند نش در مجالس عزاجوالہ کتاب
یا بغیر حوالہ چ حکم دارد بنیو التوجہ و فقط

جواب سرکار شریعتہ ارجحۃ الاسلام والمسلمین جناب
آخوند آقا محمد کاظم خراسانی مد ظلہ العالی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بالنسبت و حوالہ بکتاب مزبور بآ کے ندارد و همچنین
اگر نسبت دہد کہ بعض چنین نوشته اند و اللہ العالم
حررہ الاحقر محمد کاظم خراسانی

مہر شریف

جواب سرکار شریعتہ ارجحۃ الخواص العوام نائب حضرت
صاحب العصر علیہ السلام جناب قاضی محمد تقی
مد ظلہ العالی متوطن سامرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خواندن روایت مزبور نقل از کتاب ضرر ندارد
انشاء اللہ تعالیٰ حررہ الاحقر محمد تقی

مہر شریف

جواب سرکار شریعت مدار قدوة العلماء
اسوة الفقہاء جناب الحاج آقا حسین الحائری
مازندرانی مد ظلہ العالی

ما قولکم مد ظلمکم

جو عبارت کتاب روضۃ الشہداء میں عقد حضرت قاسم
کے بارے میں لکھے ہیں اور سکاڑھنا مجالس عزاجوالہ میں
بحوالہ کتاب یا بغیر حوالہ کیا حکم رکھتا ہے بنیو التوجہ و فقط
جواب سرکار شریعتہ ارجحۃ الاسلام والمسلمین جناب
آخوند آقا محمد کاظم خراسانی مد ظلہ العالی کا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب مذکور کی طرف نسبت اور حوالہ کر کے پڑھنے میں
کوئی قباحت نہیں ہے یہی صلیح اگر کہے کہ بعض نے
ایسا لکھا ہے تو بھی مصالحتہ نہیں ہے و اللہ العالم

حررہ الاحقر محمد کاظم خراسانی

مہر شریف

جواب سرکار شریعتہ ارجحۃ خواص العوام نائب حضرت
صاحب العصر علیہ السلام جناب قاضی محمد تقی مد ظلہ العالی
متوطن سامرہ کا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ حضار وایت مذکور کا کتاب مذکور سے نقل کر کے
ضرر نہیں رکھتا انشاء اللہ تعالیٰ حررہ الاحقر محمد تقی

مہر شریف

جواب سرکار شریعت مدار قدوة العلماء
اسوة الفقہاء جناب الحاج آقا شیخ حسین
حائری مازندرانی مد ظلہ العالی کا

بسم اللہ ولہ الحمد

عنوان نقل از ان کتاب مستطاب یا کتب دیگر
ضرر نہیں کھتا واللہ العالم محمد حسین الحارثی

مہر شریف

بسم اللہ ولہ الحمد

عنوان نقل از ان کتاب مستطاب یا کتب دیگر
ضرر ندارد واللہ العالم محمد حسین الحارثی
المازندرانی

مہر شریف

جواب سرکار شریعت مدار زبدۃ العلماء الاعلام
تختۃ الفقہاء الکرام جناب قاضی افضل اللہ
الحارثی المازندرانی مدظلہ العالی کا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جبکہ معلوم ہوا کہ صاحب کتاب یعنی مصنف

اوس کا عالم و عادل ہے

انتشار اللہ ضرر نہیں ہے بلکہ ثواب ہے

واللہ العالم خادم الشریعۃ الطاہرہ مرزا

فضل اللہ الحارثی المازندرانی

مہر شریف

جواب سرکار شریعت مدار زبدۃ العلماء الاعلام
تختۃ الفقہاء الکرام جناب قاضی افضل اللہ
الحارثی المازندرانی مدظلہ العالی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہر گاہ معلوم شد کہ صاحب کتاب یعنی مصنف

ان کا عالم و عادل ہے انتشاء اللہ ضرر ندارد

بلکہ ثواب دارد واللہ العالم خادم الشریعۃ

الطاہرۃ میرزا افضل اللہ الحارثی المازندرانی

مہر شریف

(کتاب مفصلہ ذیل بذریعہ ویلیو یا نقد قیمت اس نے پر تصویر عالم سے ماسکتی ہیں)

۱- اوعیمہ - دافع طاعون و وبا -

۲- حدیث کسا شجر جسم

۳- بازو بند - جناب امیر - یہ دافع ہے پتھر بلاؤں کا -

۴- دفع المغالطات - درجہ ازخوندن عروسی تحفہ قاسم

۵- صفی و کامل - قطعات مولوی سید علی میانج

۶- کامل پر جناب سید علی نقی صاحب صفی کی تخریر

۷- بدایۃ الہدایہ مع تختی جناب قاضی کاغذ سفید کنندہ

تحفہ جوادیہ - مثل تحفہ احمدیہ کے کل اعمال میں

کاغذ سفید عمدہ تختی کلاں خط واضح تصدیق علماء لکھنؤ

۱- حج قاطعہ درجہ ازخوندن عروسی حضرت قاسم

۲- مصنفہ جناب لانا سید الحسن صاحب حال میں طبع ہوئی

۳- تحفہ منظوریہ - اسکے دو حصے ہیں ایک مثل قواعد

۴- بغدادی کے سہ دوسرے فقہ میں کاغذ سفید

۵- محائل شریف - ڈھولے میں رکھنے کا -

۶- المستشرقین محمد مالک تصویر عالم پریس لکھنؤ -